

КОПИЯ

Судья: Буланков Р.В.

Дело № 66а-167/2024
номер дела в суде первой инстанции За-332/2023

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

7 февраля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Кузьмичева В.А., судей Бушминой А.Е., Савинова К.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юриной Т.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья «Трио» об оспаривании приложения 1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» по апелляционным жалобам товарищества собственников жилья «Трио», Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», публичного акционерного общества «Т Плюс» на решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Бушминой А.Е., объяснения представителя административного истца товарищества собственников жилья «Трио», заинтересованного лица ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» - Степанова В.В., представителя заинтересованного лица публичного акционерного общества «Т Плюс» Мокрушиной О.В., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (далее – РСТ Пермского края) от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее также Постановление РСТ Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т) установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года (приложения № № 1-6).

Указом Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 Региональная служба по тарифам Пермского края переименована в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

Административный истец товарищество собственников жилья «Трио» (далее также ТСЖ «Трио») обратилось в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением об оспаривании приложения 1 к постановлению РСТ Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию необоснованно включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей;

- необоснованно учтены расходы организации по строке «перекрестное субсидирование»;
- размер расходов по строке «расходы по сомнительным долгам» не является обоснованным.

Решением Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года административные исковые требования ТСЖ «Трио» удовлетворены. Признано не действующим с момента принятия приложение 1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

В апелляционной жалобе административный истец ТСЖ «Трио», заинтересованное лицо ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (далее также Ассоциация) просили решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года отменить в части, исключить из мотивировочной части решения следующие выводы: «Суд признает необоснованной позицию административного истца о несоответствии оспариваемого тарифа по своей природе смыслу положения действующего законодательства, предусматривающего цели формирования единых тарифов для потребителей, находящихся в одной зоне деятельности единой теплоснабжающей организации. В данном случае суд исходит из того, что административным истцом не оспариваются обстоятельства потребления услуги по теплоснабжению, при этом данный вид деятельности подлежит тарификации. Установление в данном случае наряду с тарифами единой теплоснабжающей организации общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца, поскольку на него возложена обязанность оплаты

услуг в обе организации, а в каждом из названных тарифов учтены экономически обоснованные расходы каждой организации, что свидетельствует об оплате административным истцом услуг по теплоснабжению в экономически обоснованном размере». Также просили с учетом приведенных в апелляционной жалобе доводов сформулировать новые выводы относительно указанных обстоятельств.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее ПАО «Т Плюс»), которое является правопреемником ООО «ПСК», просило решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года отменить, прекратить производство по делу.

Административный истец ТСЖ «Трио», заинтересованное лицо Ассоциация представили возражения относительно апелляционной жалобы заинтересованного лица ПАО «Т Плюс», в которых просили решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года в обжалуемой ПАО «Т Плюс» части оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Т Плюс» - без удовлетворения.

Заинтересованное лицо ПАО «Т Плюс» представило возражения относительно апелляционной жалобы ТСЖ «Трио», Ассоциации, в которых просило в удовлетворении данной апелляционной жалобы отказать.

Прокуратура Пермского края представила возражения относительно апелляционных жалоб, в которых просила решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца ТСЖ «Трио», заинтересованного лица Ассоциации Степанов В.В., участвующий в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы указанных лиц поддержал, против удовлетворения апелляционной жалобы заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» возражал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» Мокрушина О.В., участвующая в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» поддержала, возражала против удовлетворения апелляционной жалобы ТСЖ «Трио», Ассоциации.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриев М.С. в заключении полагал решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы -- без удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с главой 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. (далее – КАС РФ),

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, исследовав материалы административного дела № За-3/2022 Пермского краевого суда, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений относительно апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ установлено, что лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50) если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере

теплоснабжения (далее - Правила регулирования цен), приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно пункту 19 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ орган регулирования тарифов в сфере теплоснабжения (далее также орган регулирования) - уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов).

На основании пунктов 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

В соответствии с пунктом 3 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7, пункты 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ).

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии со статьей 17 Закона Пермского края от 7 сентября 2007 года № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п «Об утверждении Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края» (пункты 3.2.1.2 и 3.2.1.4 Положения) является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (до переименования Региональная служба по тарифам Пермского края).

Необходимой валовой выручкой (далее также НВВ) признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый

регулируемой организацией для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании НВВ регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

При установлении тарифов с применением метода индексации установленных тарифов НВВ рассчитывается на каждый год долгосрочного периода регулирования исходя из суммы операционных (подконтрольных) расходов, неподконтрольных расходов, расходов на покупку энергетических ресурсов, нормативной прибыли, величины, учитывающей результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию цен (тарифов) на основе долгосрочных параметров регулирования и расчетной предпринимательской прибыли (пункт 35 Методических указаний № 760-э).

Положениями пунктов 15, 16, 17, 20 и 28 Правил регулирования цен определено, что установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)», опубликованном 2 февраля 2015 года в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 4, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее ООО «ПСК»), которое 1 ноября 2021 года реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Т Плюс» (т.1 л.д.15-28), установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года (приложения №№ 1-6).

Рассматривая настоящее дело, суд правильно исходил из того, что оспариваемое административным истцом постановление является нормативным правовым актом, принято уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий - на заседании коллегиального органа, при наличии необходимого кворума, по результатам заседания правления РСТ Пермского края, опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации, а также в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», что соответствует порядку,

установленному пунктом 4 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, актов исполнительных органов государственной власти Пермского края», и по этим основаниям не оспаривается.

Судом установлено, что экспертное заключение об установлении тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на 2015 год вместе с тарифным делом уничтожено по истечении срока хранения 8 июля 2020 года по акту № 1 (т.1 л.д.169-174, 175-183).

Вместе с тем указанное экспертное заключение на 2015 год в текстовом варианте было приобщено административным ответчиком в качестве доказательства в рамках административного дела № За-3/2022 по административному исковому заявлению Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», ПАО «Т Плюс» об оспаривании приложения № 3 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «Пермская сетевая компания» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно, в связи с чем при рассмотрении настоящего дела суд исходил из содержания данного экспертного заключения в текстовом варианте на 2015 год, кроме того содержание указанного экспертного заключения не оспаривается лицами, участвующими в деле (настоящее дело т.1 л.д.113-130; дело № За-3/2022 т.4 л.д.140-146, 156-164).

Также в материалы дела представлены экспертное заключение по результатам экспертизы предложений об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ООО «ПСК» на 2016-2018 года (настоящее дело т.1 л.д.146-152; дело № За-3/2022 т.2 л.д.153-160); экспертное заключение по результатам экспертизы предложений об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ООО «ПСК» на 2017 год в рамках исполнения апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13 (настоящее дело т.1 л.д.153-160; дело № За-3/2022 т.2 л.д.35-45).

Обращаясь в суд с настоящим иском, административный истец обосновывал свои требования, в том числе тем, что административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования необоснованно учтены расходы регулируемой организации по строке затрат «перекрестное субсидирование» (строка 44 Экспертного заключения на 2016-2018 годы, строка 45 Экспертного заключения на 2017 год т.1 л.д.151, 159).

Судом установлено, что при определении НВВ регулируемой организации в тарифе на тепловую энергию на 2015 год учтена сумма

перекрестного субсидирования между основным подразделением и ОСП «Котельные» в размере 31 063 тыс. руб.

Несмотря на отсутствие экспертного заключения на 2015 год в виду его уничтожения по истечении срока хранения, суд признал установленными обстоятельства включения названного размера расходов по статье затрат «перекрестное субсидирование» в НВВ регулируемой организации на спорный период регулирования (2015 год), что достоверно подтверждается Экспертными заключениями на 2016-2018 годы, на 2017 год (т.1 л.д.151, 159), которые составлены уполномоченными лицами органа тарифного регулирования и содержат сведения о базовом периоде регулирования (2015 год) при анализе заявки регулируемой организации на последующие периоды регулирования с 2016 года.

Учитывая обстоятельства составления указанных экспертных заключений уполномоченными лицами органа тарифного регулирования, принимая во внимание, что сведения по статье расходов «перекрестное субсидирование» на базовый период (2015 год) в двух экспертных заключениях указаны в одном и том же размере 31 063 тыс. руб., суд пришел к правильному выводу том, что данные суммы затрат участвовали в НВВ регулируемой организации при формировании тарифа на 2015 год.

Несмотря на отсутствие доводов возражений по данной статье затрат административного ответчика, представители которого указывают на невозможность сформулировать правовую позицию в отсутствии материалов тарифного дела, суд исходил из того, что аналогичная статья затрат «перекрестное субсидирование» была предметом спорных правоотношений по административному делу № За-3/2022 (оспаривание тарифов на 2016-2018 годы) в рамках которого административным ответчиком изложен общий принцип формирования названной статьи затрат, связанный с перераспределением расходов регулируемой организации между ОСП «Котельные» и основным подразделением ООО «ПСК» с целью избежать превышение предельного уровня цены для потребителей.

Поскольку пунктом 9 Основ ценообразования, пунктом 33 Правил регулирования цен, расходы, связанные с регулируемой деятельностью, могут быть включены в НВВ только в случае их экономической обоснованности, при этом Основами ценообразования не предусмотрено увеличение НВВ организации за счет расходов, которых она фактически не несла, то суд согласился с доводами административного истца в данной части, поскольку они основаны на положениях Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов, которые не допускают перераспределения регулирующим органом части суммы, подлежащей включению в НВВ, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек, в данном случае издержек потребителей ОСП «Котельные» за счет увеличения расходов потребителей ООО «ПСК», в связи с чем пришел к выводу, что органом тарифного регулирования на 2015 год необоснованно включены затраты регулируемой организации по статье расходов «перекрестное субсидирование».

При таких обстоятельствах размер НВВ регулируемой организации на 2015 год был сформирован с нарушением действующих положений законодательства в сфере тарифного регулирования, оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует установленным статьями 3, 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения, в том числе принципу соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, не обеспечивает экономическую обоснованность расходов теплосетевой организации на передачу и сбыт тепловой энергии (мощности) и не обеспечивает открытость и доступность для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, следовательно, противоречит федеральному законодательству, регулирующему правоотношения в сфере теплоснабжения, что свидетельствует об обоснованности требований административного истца в части оспаривания расходов регулируемой организации по статье затрат «перекрестное субсидирование».

Разрешая заявленные требования административного истца о необоснованном включении затрат регулируемой организации по строке «расходы по сомнительным долгам» (страница 17 Экспертного заключения на 2015 год - т.1 л.д.129), суд установил, что согласно экспертному заключению на 2015 год, регулирующий орган включил затраты по статье «дебиторская задолженность» в размере 98 004 тыс. руб., между тем, несмотря на отсутствие экспертного заключения на 2015 год ввиду его уничтожения, суд признал установленными обстоятельства включения названного размера расходов по статье затрат «расходы по сомнительным долгам» в НВВ регулируемой организации на спорный период регулирования (2015 год), что достоверно подтверждается Экспертным заключением на 2015 год в текстовом варианте (т. 1 л.д. 113-130).

Поскольку указанное экспертное заключение в текстовом варианте было приобщено административным ответчиком в качестве доказательства по делу № За-3/2022, содержание экспертного заключения в текстовом варианте на 2015 год не оспаривается лицами, участвующими в деле, то при рассмотрении настоящего дела, суд исходил из достоверности содержания страницы 17 Экспертного заключения и размера включенных в НВВ ООО «ПСК» расходов по «дебиторской задолженности» в соответствии с подпунктом «а» пункта 47 Основ ценообразования, что соответствует статье затрат «расходы по сомнительным долгам».

В силу подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования внереализационные расходы, включаемые в НВВ содержат, в том числе: - расходы по сомнительным долгам, определяемые в отношении единых теплоснабжающих организаций, в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2 % НВВ, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

Таким образом, подпунктом «а» пункта 47 Основ ценообразования не предусмотрен учет расходов по сомнительным долгам в НВВ организации, которая не является единой теплоснабжающей организацией.

Доводы возражений административного ответчика о том, что ООО «ПСК» на 2015 год было наделено в установленном порядке статусом единой теплоснабжающей организации и вправе было компенсировать расходы по сомнительным долгам в составе тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям в силу подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования, суд признал необоснованными, поскольку оспариваемые тарифы на 2015 год утверждены 19 декабря 2014 года, а статус единой теплоснабжающей организации присвоен ООО «ПСК» при утверждении схемы теплоснабжения Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 414 (т.1 л.д.141-142, 223, 228).

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу, что в оспариваемый тариф на тепловую энергию на 2015 год не могли включаться расходы по сомнительным долгам организации ввиду отсутствия у ООО «ПСК» статуса единой теплоснабжающей организации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, административный истец обосновывал свои требования, в том числе тем, что административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей.

Суд указал, что теплоснабжение и горячее водоснабжение являются самостоятельными регулируемыми видами деятельности и формирование тарифа в сфере теплоснабжения путем включения расходов, не относящихся к регулируемому виду деятельности, противоречит требованиям пунктов 2, 22, 35 Основ ценообразования.

По мнению административного истца, обстоятельства включения расходов на содержание сетей горячего водоснабжения в тариф по теплоснабжению, подтверждается перечнем имущества ООО «ПСК», оборотно-сальдовая ведомость за 2014 год, реестром договоров на ремонт 2015 года, и не включением в тариф по горячему водоснабжению ряда статей расходов связанных с горячим водоснабжением, в том числе по ремонту сетей (экспертное заключение) (т.1 л.д.78-112, 143, 144-145).

Не соглашаясь с указанными доводами административного истца, суд исходил из того, что материалы тарифного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения, поэтому административный ответчик объективно не имеет возможности дать пояснения в части включения либо не включения в тариф на теплоснабжение затрат, касающихся иного вида регулируемой деятельности - горячего водоснабжения.

Ранее при рассмотрении административного дела За-3/2022 позиция административного ответчика сводилась к тому, что он не оспаривал доводы административных истцов в указанной части, ссылаясь на право включения расходов по горячему водоснабжению в тариф в сфере теплоснабжения, что,

по мнению административного ответчика, предусмотрено пунктом 92 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», в связи с чем суд пришел к выводу, что рассматриваемый довод административного истца не нашел своего подтверждения, что исключает возможность признания его обоснованным.

При этом суд правильно указал, что в отличие от иных рассмотренных доводов, которые носят конкретный характер и размер расходов по которым документально подтвержден, довод о включении расходов по иному виду деятельности в тариф на теплоснабжение не может быть подтвержден представленными истцом доказательствами поскольку данный довод является расчетным требует анализа материалов тарифного дела, которые в данном случае отсутствуют, на предмет дифференциации относительно систем горячего водоснабжения, по перечню имущества (условные единицы), по амортизации имущества, либо по заработной плате работников. Вместе с тем проверка указанного довода административного истца по объективным причинам не может быть проведена, поскольку уничтожены материалы тарифного дела за истечением сроков хранения, в связи с чем такой довод не может являться основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим.

Суд также признал необоснованной позицию административного истца о несоответствии оспариваемого тарифа по своей природе смыслу положений действующего законодательства, предусматривающего цели формирования единых тарифов для потребителей, находящихся в одной зоне деятельности единой теплоснабжающей организации, поскольку административным истцом не оспариваются обстоятельства потребления услуги по теплоснабжению, при этом данный вид деятельности подлежит тарификации, между тем, установление в данном случае наряду с тарифами единой теплоснабжающей организации на начало 2015 года – ОАО «ТГК 9» тарифов для ООО «ПСК» не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца, поскольку на него не возложена обязанность оплаты услуг в обе организации, а в каждом из названных тарифов должны учитываться экономически обоснованные расходы каждой организации.

Поскольку часть доводов административного истца признаны судом обоснованными, то суд признал оспариваемый нормативным правовым акт недействующим.

Определяя момент, с которого положения оспариваемого нормативного правового акта должны быть признаны недействующими, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ пришел к выводу, что поскольку нормативный правовой акт в оспариваемой части вошел в противоречие с имеющими большую юридическую силу нормативными правовыми актами с момента его принятия и период действия оспариваемого тарифного регулирования закончился, он подлежат признанию не действующими со дня его принятия.

Также суд пришел к выводу о наличии объективных обстоятельств, которые исключают возможность возложения на административного ответчика обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта, в связи с уничтожением материалов тарифного дела.

При этом суд указал на возможность восстановления нарушенных прав административного истца иным способом, который предусмотрен пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», предусматривающим, что в случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа. При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

Указанные выводы суда являются обоснованными, соответствуют материалам дела, сделаны с учетом оценки представленных доказательств и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В апелляционной жалобе ТСЖ «Трио» и Ассоциации указали, что при установлении на 2015 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям в г. Перми в зонах действия источников тепла ТЭЦ-6, 9, 13, ВК-1, 2, 3, 5, 20, указанные тарифы не могли быть одновременно установлены единой теплоснабжающей организацией и лицам, владеющим источниками тепловой энергии, для единой теплоснабжающей организации тарифы должны были быть установлены единые для всех потребителей тепловой энергии в указанных зонах теплоснабжения; поэтому для ООО «ПСК», не владеющей источниками тепловой энергии в зонах действия указанных источников тепла, не обладающего статусом единой теплоснабжающей организации, оспариваемые тарифы на 2015 год в принципе не должны были устанавливаться органом регулирования.

Судебная коллегия не может согласиться с такими доводами апелляционной жалобы, поскольку суд правильно исходил из того, что

административный истец не оспаривал потребление услуги по теплоснабжению, а данный вид деятельности подлежит тарификации. Само по себе установление в данном случае наряду с тарифами единой теплоснабжающей организации ОАО «ТГК 9» тарифов для ООО «ПСК» не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца, поскольку на него не возложена обязанность оплаты услуг в обе организации, а в каждом из названных тарифов должны учитываться экономически обоснованные расходы каждой регулируемой организации.

Согласно пункту 2 Основ ценообразования регулируемая организация это организация, осуществляющая регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения.

Правилами регулирования цен установлено, что открытие дела об установлении цен (тарифов) осуществляется по предложению регулируемой организации (пункт 12). Предложение об установлении цен (тарифов) состоит из заявления регулируемой организации об установлении цен (тарифов) и необходимых материалов (пункт 15).

Поскольку на дату установления оспариваемых тарифов на тепловую энергию на 2015 год ООО «ПСК» владело на праве собственности и на праве аренды тепловыми сетями и источниками тепловой энергии, расположеннымными в г. Перми, то оно являлось регулируемой организацией, в отношении которого подлежали установлению тарифы на тепловую энергию на 2015 год.

В апелляционной жалобе ПАО «Т Плюс» указало, что производство по делу подлежало прекращению, поскольку административным истцом пропущен срок для обжалования нормативного акта, на момент обращения в суд с административным иском и рассмотрения дела, оспариваемый нормативный правовой акт утратил юридическую силу, а также не применяется в отношении административного истца, его прав, свобод и законных интересов не нарушает.

Данные доводы апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» не влекут отмену решения суда и прекращение производство по делу по следующим основаниям.

Положениями пункта 1 части 2 статьи 214 КАС РФ предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 разъяснено, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что

нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца. Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ).

Из материалов дела следует, что в производстве Арбитражного суда Пермского края находится дело № А50-17149/2016 по иску ПАО «Т Плюс» к ТСЖ «Трио» о взыскании задолженности за оказанные услуги по оплате тепловой энергии на нужды отопления, в том числе за период с сентября 2015 года по декабрь 2015 года, определенной с применением тарифов, установленных оспариваемым Постановлением РСТ Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т. Определением Арбитражного суда Пермского края от 24 июля 2023 год, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 года, производство по делу № А50-17149/2016 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного Пермским краевым судом по результатам рассмотрения дела № За-332/2023, для предотвращения риска удовлетворения заявленных исковых требований на основании тарифа, не подлежащего применению к спорным правоотношениям, учитывая, что обстоятельства, установленные судебным актом Пермского краевого суда по делу № За-332/2023, будут иметь существенное значение при рассмотрении дела в Арбитражном суде Пермского края (т.1 л.д.50-53, 75-77).

Таким образом, производство по делу не может быть прекращено, поскольку нормативный правовой акт применялся к административному истцу и в настоящее время в Арбитражном суде Пермского края имеет дело, в котором на основании оспариваемого Постановления РСТ Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т с ТСЖ «Трио» в пользу ПАО «Т Плюс» взыскивается задолженность за поставленную тепловую энергию на нужды отопления за период с сентября 2015 года по декабрь 2015 года.

Также не влекут отмену решения суда и прекращение производства по делу доводы апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» о том, что 18 июля 2023 года, при рассмотрении в Арбитражном суде Пермского края дела № А50-17149/2016 ПАО «Т Плюс» заявляло ходатайство об отказе от иска и прекращении производства по делу, поскольку такой отказ от иска не был принят судом, напротив, как указано выше определением Арбитражного суда Пермского края от 24 июля 2023 год производство по делу № А50-17149/2016 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного Пермским краевым судом по результатам рассмотрения дела № За-332/2023 (т.1 л.д.75-77).

Доводы апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» о неправомерном рассмотрении по существу административных исковых требований в отсутствии материалов тарифного дела и несогласии с выводами суда о необоснованном включении административным ответчиком статей затрат «перекрестное субсидирование» и «расходы по сомнительным долгам» в тариф 2015 года, судебная коллегия отклоняет, поскольку судом первой инстанции достоверно установлено, что при установлении тарифа на тепловую энергию на 2015 год административным ответчиком учтена сумма перекрестного субсидирования между основным подразделением и ОСП «Котельные» в размере 31 063 тыс. руб. (строка 44 Экспертного заключения на 2016-2018 годы, строка 45 Экспертного заключения на 2017 год т.1 л.д.151, 159) и расходов по сомнительным долгам в размере 98 004 тыс. руб. (страница 17 Экспертного заключения на 2015 год - т.1 л.д.129), что подтверждается представленным административным ответчиком в материалы административного дела № За-3/2022 экспертым заключением на 2015 год в текстовом варианте, содержание которого не оспаривается лицами, участвующими в деле (настоящее дело т.1 л.д.113-130; дело № За-3/2022 т.4 л.д.140-146, 156-164), а также экспертым заключением по результатам экспертизы предложений об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ООО «ПСК» на 2016-2018 года (настоящее дело т.1 л.д.146-152; дело № За-3/2022 т.2 л.д.153-160); экспертым заключением по результатам экспертизы предложений об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ООО «ПСК» на 2017 год в рамках исполнения апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13 (настоящее дело т.1 л.д.153-160; дело № За-3/2022 т.2 л.д.35-45).

Суд, вопреки доводам апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс», пришел к верному выводу, что пунктом 9 Основ ценообразования и пунктом 33 Правил регулирования цен не допускают перераспределение регулирующим органом части суммы, подлежащей включению в НВВ, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек потребителей ОСП «Котельные» за счет увеличения расходов потребителей другого подразделения ООО «ПСК».

Также вопреки доводам апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс», суд обоснованно применил положения подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования, которым не предусмотрен учет расходов по сомнительным долгам в НВВ организации, которая не является единой теплоснабжающей организацией. При этом судом правильно установлено, что оспариваемые тарифы на 2015 год утверждены 19 декабря 2014 года, когда статусом единой теплоснабжающей организации обладало ОАО «ТГК-9», а ООО «ПСК» статус единой теплоснабжающей организации присвоен лишь при утверждении Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 414 схемы теплоснабжения (т.1 л.д.131-140, 141-142, 223, 228).

Другие доводы апелляционных жалоб правовых оснований к отмене решения суда не содержат, основаны на неправильном толковании лицами, подавшими апелляционные жалобы, примененных судом норм права, и сводятся к изложению обстоятельств, явившихся предметом исследования и оценки суда.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

Нарушение норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было. Оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пермского краевого суда от 2 октября 2023 года оставить без изменения, апелляционные жалобы товарищества собственников жилья «Грио», Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», публичного акционерного общества «Т Плюс» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в кассационном порядке в течение шести месяцев в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) через Пермский краевой суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 20 февраля 2024 г.

Председательствующий

Судьи

