



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

28 мая 2015 года

№ дела А50-9813/2013

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2015 года

Полный текст решения изготовлен 28 мая 2015 года

Арбитражный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Мещеряковой Т.И., судей: Аликиной Е.Н., Трефиловой Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (ИНН: 5904988545, ОГРН: 1115900002932), Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» (ИНН: 5905232511, ОГРН: 1055902801272), Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» (ИНН:5904185450, ОГРН:1085904006209) к Региональной службе по тарифам Пермского края (ИНН: 5902184588, ОГРН: 1025900537574) заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ИНН:5904176536, ОГРН: 1075904022644); Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ИНН: 5902290360, ОГРН: 1025900536749); Контрольно-счетная палата Пермского края (ИНН: 5902292350, ОГРН: 1025900537090); Федеральная служба по тарифам (ИНН: 7705513068, ОГРН: 1047705032880), при участии Прокуратуры Пермского края (ИНН: 5902293266, ОГРН: 1055900376927) о признании нормативных правовых актов недействующими при участии:
от заявителей:
Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт»: Степанов В.В. по доверенности от 08.07.2013, предъявлен паспорт; Яндыева О.Е. по доверенности от 06.08.2014, предъявлен паспорт,

товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77»: Зотин А.В. председатель правления на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц, предъявлен паспорт; Степанов В.В. по доверенности от 17.01.2014, предъявлен паспорт; Яндыева О.Е. по доверенности от 08.09.2014, предъявлен паспорт;

товарищества собственников жилья «Норильская, 15»: Степанов В.В. по доверенности от 25.09.2012, предъявлен паспорт, Фионина В.Ф. на основании протокола от 11.03.2015 № 1, предъявлен паспорт; Яндыева О.Е. по доверенности от 05.08.2014, предъявлен паспорт;

от ответчика – Региональной службы по тарифам Пермского края: Степин В.Ю. по доверенности от 24.02.2015 № 9, предъявлен паспорт; Бурылов М.Н. по доверенности от 14.01.2015 № 1, предъявлен паспорт; Катаева Ю.Г. по доверенности от 15.01.2015 № 4, предъявлен паспорт;

от заинтересованных лиц:

общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» - Налимова Е.Е. по доверенности от 06.05.2015 № 38, предъявлен паспорт;

Краузе Ю.А. по доверенности от 06.05.2015 № 40, предъявлен паспорт;

Федосеева И.В. по доверенности от 08.05.2015 № 30, предъявлен паспорт;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю - Кац Р.Ю. по доверенности от 12.01.2015 № 1, предъявлено удостоверение;

Контрольно-счетной палаты Пермского края – не явились;

Федеральной службы по тарифам: не явились;

от Прокуратуры Пермского края: Богданов Д.В., предъявлено служебное удостоверение;

установил:

Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (далее – Ассоциация), Товарищество собственников жилья «Норильская, 15», Товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект-77» (далее – заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействующими: постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края (далее – РСТ ПК, ответчик, регулирующий орган) от 30.12.2008 № 321-т «О внесении изменений в Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 № 297-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2009 год (далее – Постановление №321-т); постановления РЭК ПК от 17.12.2009 № 283-т «О тарифах на тепловую энергию для

потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2010 год (далее – Постановление №283-т); постановления РЭК ПК от 21.12.2010 № 300-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2011 год (далее – Постановление №300-т).

Определением суда от 05.06.2013 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ООО «ПСК»); Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – УФАС); Контрольно-счетная палата Пермского края (далее – КСП); Прокуратура Пермского края (далее - Прокуратура), Федеральная служба по тарифам (далее - ФСТ).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2013 производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.10.2013 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 определение Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2014 производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 определение Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением суда от 24.02.2015 на основании п.2 ч. 3 ст.18 АПК РФ произведена замена судьи Аликиной Е.Н. на судью Саксонову А.Н.

Определением от 24.02.2015 производство по делу А50-9813/2013 приостановлено до рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации кассационных жалоб РСТ и ООО «ПСК» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2014 по делу А50-9813/2013.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2015 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением от 18.05.2015 на основании п.2 ч. 3 ст.18 АПК РФ произведена замена судьи Саксоновой А.Н. на судью Аликину Е.Н.

Определением от 18.05.2015 производство по делу возобновлено.

Рассмотрение дела начато с самого начала.

В судебном заседании 18.05.2015 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 25.05.2015. После перерыва судебное заседание продолжено в назначенное время в том же составе суда с участием представителей лиц, участвующих в деле.

В обоснование заявленных требований заявителями указано, что установленные оспариваемыми постановлениями тарифы являются завышенными и экономически необоснованными. Просят проверить нормативные правовые акты на предмет их соответствия ст.ст.3,7,10 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении); ст.ст.2,6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (далее – Закон о государственном регулировании тарифов), Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

В судебном заседании представители пояснили, что при утверждении тарифов на период с 2009 по 2011 годы ответчик не принял мер по исключению из расчётов экономически необоснованных расходов, что привело, в свою очередь к установлению необоснованных и завышенных тарифов для потребителей. Указывают, что в отсутствие подтверждающих документов регулирующим органом необоснованно в составе тарифов учтены следующие затраты: проценты по кредитам; расходы на содержание и эксплуатацию бесхозяйных сетей; потери в тепловых сетях, электроэнергия, материальные затраты, амортизация, услуги сторонних организаций, «арендная плата»; в одностороннем порядке существенно увеличен полезный отпуск ООО «ПСК» в сравнении с ее предложением, увеличен объем покупной энергии и затраты на передачу тепловой энергии; не подтверждены объемы технологических потерь; не учтен фактический фонд оплаты труда. Данные обстоятельства установлены КСП при проведении проверки эффективности деятельности РСТ ПК, по результатам которой составлен акт проверки и составлен отчет № 4 от 06.03.2012. Полагают, что оспариваемыми постановлениями нарушены права и законные интересы заявителей в сфере осуществления предпринимательской и иной

экономической деятельности, поскольку ООО «ПСК» взыскивает в судебном порядке с заявителей задолженность по оплате тепловой энергии по оспариваемым тарифам. Ссылку ответчика на правомерность по уничтожению материалов тарифных дел считают необоснованной.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве на заявление и дополнительных пояснениях на заявление от 25.05.2015.

В судебном заседании представители РСТ пояснили, что оспариваемые постановления приняты с соблюдением процедуры установления тарифов, соответствуют действующему в момент их установления законодательству и не нарушают прав заявителей. Тарифы за спорные периоды установлены ниже предельных индексов. Представили полученные от ООО «ПСК» документы в подтверждение факта осуществления деятельности ООО «ПСК» в спорные периоды. Пояснили, что тарифные дела не сохранились, поскольку они уничтожены в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

ООО «ПСК» с заявленными требованиями не согласно по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 18.05.2015 и дополнительных пояснениях по делу от 25.05.2015.

Представители ООО «ПСК» в судебном заседании пояснили, что согласно расчетам фактических затрат за 2009-2011 годы, стоимость отпущенной тепловой энергии в 2009, 2010, 2011 годах превышает утвержденные тарифы. Оспариваемые тарифы не покрыли фактические затраты ООО «ПСК» за спорные три года. Отмена тарифов может привести к нарушению прав неопределенного круга лиц, добросовестно исполнявших обязанности по оплате потребленной тепловой энергии. Указывают на отсутствие доказательств нарушения оспариваемыми нормативными актами прав заявителей. Полагают, что производство по делу подлежит прекращению ввиду неподведомственности спора арбитражному суду, а также по причине утраты оспариваемыми постановлениями юридической силы.

Представитель УФАС в судебном заседании пояснил, что ответчиком не доказана экономическая обоснованность оспариваемых тарифов, полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Представитель Прокуратуры поддерживает заявленные требования, полагает, что регулирующим органом не доказана законность принятых им тарифов.

Из письменного отзыва КСП на заявление следует, что тарифы являются экономически необоснованными и завышенными, что было

выявлено в ходе проверки эффективности деятельности РСТ, предельные индексы превышены по всем оспариваемым тарифам.

КСП, ФСТ извещены надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства, представителей не направили, что в силу ч. 5 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела при существующей явке.

Изучив материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Постановлением N 321-т утвержден тариф на тепловую энергию на 2009 год в размере 742,55 руб./Гкал.

Постановлением № 283-т утвержден тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на 2010 год в размере 851,96 руб./Гкал.

Постановлением № 300-т утвержден тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на 2011 год в размере 970,06 руб./Гкал.

Заявители, считая постановления № 321-т, №283-т, № 300-т незаконными и нарушающими экономические права граждан, проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении, в том числе заявителей, в порядке гл. 23 АПК РФ оспорили их в арбитражном суде.

Судом установлено, что оспариваемые акты изданы в форме постановлений, оспариваемые нормативные правовые акты опубликованы в официальных источниках в установленном законом порядке. Постановлениями установлены размер и срок действия тарифов на тепловую энергию, т.е. постановления содержат правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, что дает основания для их оценки в качестве нормативных правовых актов.

Таким образом, исходя из природы оспариваемых актов, Арбитражный суд Пермского края считает, что заявление по настоящему делу подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном гл.23 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 АПК РФ (в редакции, действующей до 05.08.2014) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (ч. 4 и 5 ст. 194 АПК РФ).

Судом установлено, что постановление № 321-т утратило силу с 01.01.2010 в связи с изданием Постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 17.12.2009 № 283-т; постановление № 283-т утратило силу с 01.01.2011 в связи с изданием Постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 21.12.2010 № 300-т; постановление № 300-т утратило силу с 01.01.2012 года в связи с изданием Постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 20.12.2011 № 380-т.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора, срок действия оспариваемых нормативных правовых актов истек.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12.07.2006 N 182-О указал, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Данное положение согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 10 постановления Пленума от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 58)

Таким образом, суд не может ограничиться установлением лишь факта утраты юридической силы оспариваемого нормативного правового акта, но должен выяснить, были ли нарушены оспариваемым нормативным правовым актом права и свободы заявителя, а, следовательно, проверить законность оспариваемого нормативного акта.

Из системного анализа положений ч.1 ст.135, ч.1 ст.137 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), абз. 2 п.15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, в случае, если исполнителем коммунальных услуг является, в частности, ТСЖ, Правил предоставления коммунальных услуг собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 следует, что такие формы объединения граждан в целях получения коммунальных услуг (в том числе по теплоснабжению принадлежащих им жилых помещений) как ТСЖ создаются в целях представления интересов собственников жилых помещений в правоотношениях с поставщиками коммунальных услуг, а равно иных лиц, так или иначе связанных с указанными интересами собственников.

Таким образом, оспаривая нормативные правовые акты, которыми установлены тарифы, применяемые при расчетах, в том числе с собственниками жилых помещений, являющихся членами ТСЖ, соответствующие жилищные организации имеют экономический интерес к правомерности таких нормативных правовых актов, связанный непосредственно с экономическими интересами собственников жилых помещений.

Соответствующие доказательства, подтверждающие договорные и фактические отношения заявителей с ООО «ПСК» представлены в материалы настоящего дела.

Кроме того, следует отметить, что в силу ч.2 ст.53 АПК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц.

Из материалов дела усматривается, что Ассоциация создана ТСЖ Пермского края для защиты интересов ТСЖ, в том числе для представления интересов ее членов в арбитражном суде (п.п.2.1-2.4 Устава). В силу положений ЖК РФ вправе представлять интересы своих членов в арбитражном суде и защищать их права.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций устанавливает Закон о теплоснабжении.

К общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения относятся: обеспечение надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов; обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами; обеспечение приоритетного использования комбинированной выработки электрической и тепловой энергии для организации теплоснабжения; развитие систем централизованного теплоснабжения; соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей; обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала; обеспечение недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение экологической безопасности теплоснабжения (п.1 ст.3 Закона о теплоснабжении).

Согласно действовавшему при тарифном регулировании в 2009, 2010 годах Закону о государственном регулировании государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществлялось на основе принципов, изложенных в данном Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней (ст. 2).

В соответствии с ч.1 ст. 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с такими основными принципами как обеспечение доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей; обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя; обеспечение достаточности средств для

финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения; стимулирование повышения экономической и энергетической эффективности при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение стабильности отношений между теплоснабжающими организациями и потребителями за счет установления долгосрочных тарифов; обеспечение открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения; создание условий для привлечения инвестиций; определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями; обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, объема производства тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с производством, передачей и со сбытом тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о теплоснабжении государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных названным Федеральным законом, в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

Постановлением № 109 утверждены «Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Основы ценообразования), а также «Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Правила).

Порядок рассмотрения материалов тарифных дел регулирующим органом, а также процедура принятия и утверждения соответствующих тарифов установлена в п.п.4,7,10,11,16,18,21 Правил.

Судом установлено, что ООО «ПСК» 30.04.2008 обратилось в РЭК ПК с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2009 год с приложением обосновывающих документов.

Приказом РЭК ПК от 14.05.2008 №20-од открыто дело об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2009 год, в том числе и для ООО «ПСК», назначен уполномоченный на проведение экспертизы начальник отдела регулирования организаций коммунального комплекса Бабиян А.С. (т. 3, л.д. 29).

В соответствии с установленным порядком регулирующим органом проведена экспертиза предложений об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК».

На заседании правления РСТ 30.12.2008 было принято решение изложить приложение к постановлению РЭК ПК от 16.12.2008 № 297-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в новой редакции, установить тарифы на тепловую энергию для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии в размере 742, 55 руб./Гкал. (т.3, л.д.38-39).

Конкретные размеры принятых в состав тарифов расходов приведены в экспертном заключении регулирующего органа (т.3 л.д. 44-46).

На основании поступившего 28.04.2009 заявления ООО «ПСК» приказом РЭК ПК от 14.05.2009 № 16-од открыто дело об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2010 год, в том числе и для ООО «ПСК», назначен уполномоченный на проведение экспертизы начальник отдела регулирования организаций коммунального комплекса Бабиян А.С. (т. 3, л.д. 32).

На заседании правления РЭК ПК 17.12.2009 было принято решение признать обоснованными затраты ООО «ПСК», учитываемые при расчете тарифа на тепловую энергию, установить и ввести в действие с 01.01.2010 тарифы на тепловую энергию для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии в размере 851, 63 руб./Гкал.(т.3, л.д.40-41).

Конкретные размеры принятых в состав тарифов расходов приведены в экспертном заключении регулирующего органа (т.3 л.д. 47-49).

На основании поступившего 30.04.2010 заявления ООО «ПСК» приказом РЭК ПК от 14.05.2010 № 18-од открыто дело об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2010 год, в том числе и для ООО «ПСК», назначен уполномоченный на проведение экспертизы начальник отдела регулирования организаций коммунального комплекса Бабиян А.С. (т. 3, л.д. 32).

На заседании правления РЭК ПК 21.12.2010 было принято решение признать обоснованными затраты ООО «ПСК», учитываемые при расчете тарифа на тепловую энергию, установить и ввести в действие с 01.01.2011 тарифы на тепловую энергию для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии в размере 970,06 руб./Гкал.(т.3, л.д.42-43)

Конкретные размеры принятых в состав тарифов расходов приведены в экспертном заключении регулирующего органа (т.3 л.д. 50-52).

Таким образом, постановления №№321-т, 283-т, 300-т приняты уполномоченным органом, с соблюдением процедуры установления тарифов, что заявителями не оспаривается.

При регулировании тарифов применяются метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод доходности инвестированного капитала и метод индексации тарифов. Выбор метода регулирования по каждой организации, осуществляющей регулируемую деятельность, производится регулирующим органом (п.15 Основ ценообразования).

Согласно пункту 16 Основ ценообразования при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат), который был применён в отношении тарифов для ООО «ПСК», регулируемые тарифы (цены) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчётного объёма производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчётный период регулирования.

Определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учёта (п. 17 Основ ценообразования).

При установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчётов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (п. 7 Основ ценообразования).

В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчётный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения). Расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают следующие группы расходов: 1) на топливо; 2) на покупаемую электрическую и тепловую энергию (мощность); 3) на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемую деятельность; 4) на сырье и материалы; 5) на ремонт основных средств; 6) на оплату труда и отчисления на социальные нужды; 7) на амортизацию основных средств и нематериальных активов; 8) прочие расходы (п.п.18,19 Основ ценообразования).

Суд полагает правомерным довод заявителей, что в нарушение п.15 Основ о ценообразовании в экспертных заключениях, а также в иных документах ответчика отсутствует указание на выбранный метод регулирования тарифов.

Также, заявителями в обоснование своей позиции приведены доводы о необоснованно учтенных в составе тарифов затрат в принятых размерах на проценты по кредитам; расходы на содержание и эксплуатацию бесхозных сетей; потери в тепловых сетях, электроэнергия, материальные затраты, амортизация, услуги сторонних организаций, «арендная плата»; существенно увеличен полезный отпуск ООО «ПСК» в сравнении с ее предложением, увеличен объем покупной энергии и затраты на передачу тепловой энергии; не подтверждены объемы технологических потерь; не учтен фактический фонд оплаты труда, соответственно и затраты на социальные нужды не являются обоснованными.

Указанные доводы заявителей основаны на Отчете КСП от 06.03.2012 за № 4 по результатам проверки эффективности деятельности РЭК Пермского края по реализации единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, цен на природный и сжиженный газ, реализуемый населению, а также других цен (тарифов) и предельных индексов, регулирование и утверждение которых возложено на субъект Российской Федерации и определено Правительством Пермского края на период 2008-2011 г.г. (далее – Отчет КСП).

В опровержение указанных доводов ответчиком указано, что тарифы контролируются ФСТ на соответствие предельным уровням тарифов. Согласно пункту 5.3 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 332 Федеральная служба по тарифам осуществляет полномочия по определению цен (тарифов) и контролю: устанавливает предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям. За 2009 - 2011 годы превышения предельных максимальных уровней тарифов ФСТ не выявлено. Кроме того, доля собственных средств в составе необходимой валовой выручки ООО «ПСК» составляет 15,8%, остальные 84,2 % составляют расходы на покупку тепловой энергии от других энергоснабжающих организаций. В свою очередь, для каждой энергоснабжающей организации проводится экспертиза тарифов на тепловую энергию. Объемы и цены (тарифы), учтенные для указанных организаций, включаются в необходимую валовую выручку ООО «ПСК».

Отменяя определение суда о прекращении производства по делу от 12.09.2014, суд кассационной инстанции указал на неправомерность вывода суда об отсутствии нарушения прав заявителей при установлении тарифов оспариваемыми нормативными актами, также указано на неисследованность судом всей совокупности доказательств, в том числе первичных документов, являющихся основаниями для подтверждения тарифов.

Согласно абз. п.15 ч.2 ст.289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанции, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Пунктами 10- 18 Правил подробным образом установлен порядок подачи документов их объем (перечень) от организаций, в отношении которых осуществляется государственное регулирование. Указанные в правилах документы позволяют регулирующему органу, с учетом права запросить дополнительные документы провести полную экспертизу предложений об установлении тарифов.

Согласно пунктам 16 - 17 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов, а экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

1) оценку достоверности данных приведенных в предложениях об установлении тарифов и (или) их предельных уровней;

2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность (по общепринятым показателям);

3) анализ основных технико-экономических показателей, определяемых регулирующим органом, за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;

4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов;

5) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;

6) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;

7) анализ соответствия расчета тарифов и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования тарифов и (или) их предельных уровней

Суд полагает, что только наличие всех необходимых документов, может свидетельствовать об обоснованности такого заключения, а соответственно законности принимаемых решений об установлении тарифов.

При этом, в силу ст.194 АПК РФ обязанность доказать законность принятых нормативных правовых актов возложена на ответчика.

Как следует из материалов дела, материалы тарифных дел регулируемых организаций за 2006-2010 годы уничтожены в соответствии с протоколом заседания экспертной комиссии РЭК Пермского края от 10.10.2012 № 1 в связи с отсутствием научно-исторической ценности как утратившие свое практическое значение. При этом, как следует из пояснений ООО «ПСК», у регулируемой организации также отсутствует полный пакет первичных документов, который был направлен в РСТ для утверждения тарифов на 2009, 2010, 2011 годы.

Таким образом, исследование первичных документов, явившихся основаниями для подтверждения тарифов, суду не представляется возможным.

Приобщенные по ходатайству ответчика в материалы дела документы, полученные по запросу у ООО «ПСК» (бухгалтерская отчетность ООО «ПСК» за 2009-2011 годы, договоры купли-продажи имущества, договоры аренды теплосетевого имущества, зданий, земельных участков, договоры на оказание услуг по передаче тепловой энергии, покупки тепловой энергии, регламент взаимодействия управления развития коммунальной инфраструктуры), по мнению суда, не подтверждают экономическую обоснованность принятых размеров затрат по таким спорным статьям затрат как: "оплата труда", учтенные в тарифах затраты на отчисления на социальные нужды, затраты по статье "арендная плата", оплата процентов по кредитам, затраты по статье "расходы на содержание и эксплуатацию бесхозных сетей", учтенные в периоде регулирования 2011 года, иные расходы, в том числе "потери тепловой энергии в сетях других транспортирующих организаций", "электроэнергия", "материальные затраты", "амортизация", "услуги сторонних организаций", "возмещение убытков (выпадающие доходы)", "РКО банков", "налог на имущество". Как не подтверждают данные документы и объемы покупной тепловой энергии, объемы потерь, принятые РЭК Пермского края для расчета тарифов, и, соответственно, величину тарифов на 2009 - 2011 годы.

Указанные доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ.

Кроме того, суду не представляется возможным установить, были ли данные документы предметом исследования при расчете и утверждении тарифов по спорным периодам.

Также суд считает необходимым отметить, что из пояснений представителей ответчика и ООО «ПСК» следует, что указанные выше

документы подтверждают лишь факт осуществления ООО «ПСК» деятельности по оказанию услуг на поставку тепловой энергии для потребителей в 2009 – 2011 годах.

При первоначальном рассмотрении дела судом было установлено, что представленный Отчет КСП ПК не может расцениваться ни как финансовая экспертиза проекта нормативного правового акта, ни как заключение по бюджетно-финансовым вопросам, входящим в компетенцию КСП ПК.

Между тем, с учетом выводов суда кассационной инстанции, суд полагает возможным принять выводы, содержащиеся в Отчете КСП ПК, в качестве доказательств отсутствия подтверждающих экономическую обоснованность тарифов на 2009 – 2011 годы документов при рассмотрении регулирующим органом тарифных дел за указанные периоды.

Так, раздел 2.3.4 Отчета КСП содержит анализ государственного регулирования тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на период 2008-2011 годы. В п.7 указанного раздела КСП установлено, что со стороны РЭК не было обеспечено получение от регулируемой организации полного пакета обосновывающих документов, что не позволило подтвердить обоснованность части затрат организации и соответственно подтвердить экономическую обоснованность утвержденных тарифов на 2008-2011 годы.

В частности, установлено, что тарифы на 2008-2011 годы утверждены регулирующим органом в отсутствие документов, подтверждающих объемы покупной тепловой энергии для последующей продажи потребителям, в отсутствие информации об объемах технологических потерь тепловой энергии по каждой организации, эксплуатирующей тепловые сети для передачи тепловой энергии потребителям, в отсутствие документов, подтверждающих учтенные затраты по статье «оплата труда» за период с 2008 по 2011 годы, в отсутствие по всем периодам регулирования подтверждающих документов в виде заключенных договоров аренды с перечнем арендуемого имущества и стоимостью арендной платы; в отсутствие документов, подтверждающих, затраты по статье «Материалы»; в отсутствие в материалах тарифных дел подтверждающих документов в виде кредитных договоров (л.д. 95, 96, т.1).

Доказательств, опровергающих данные выводы, содержащиеся в Отчете КСП, ответчиком в нарушение ст. 65, 194 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая невозможность исследования первичных документов, на основании которых ответчиком были приняты конкретные размеры затрат ООО «ПСК» при утверждении тарифов на 2009-2011 годы, и

принимая во внимание не опровергнутые выводы, содержащиеся в Отчете КСП ПК об отсутствии подтверждающих принятые в составе тарифов размеры по отдельным статьям затрат документов, суд пришел к выводу о том, что в нарушение ст. 65, 194 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие экономическую обоснованность оспариваемых тарифов.

Доводы ответчика о том, что в рамках осуществления контроля тарифов за 2009 - 2011 годы превышения предельных максимальных уровней тарифов ФСТ не выявлено, не опровергает, по мнению суда, факт установления тарифов в отсутствие документов, подтверждающих экономическую обоснованность оспариваемых тарифов.

Довод ООО «КСП» о том, что при экспертизе оспариваемых тарифов регулирующий орган располагал необходимыми обосновывающими документами соответствующими доказательствами в нарушение ст. 65 АПК РФ не подтвержден. Кроме того, данный довод опровергается зафиксированным в Отчете КСП фактом отсутствия в материалах тарифных дел обосновывающих документов по некоторым статьям затрат, на что указано выше.

Доводы заявителей и Прокуратуры о незаконном уничтожении ответчиком тарифных дел судом не может быть рассмотрен в рамках настоящего дела, как выходящий за пределы рассматриваемого предмета спора. Кроме того, суд полагает, что с учетом установленного факта отсутствия обосновывающих затраты ООО «ПСК» документов в материалах тарифных дел за спорные периоды, что было зафиксировано в Акте проверки КСП, довод о правомерном или неправомерном уничтожении ответчиком тарифных дел не влияет на вывод суда о недоказанности РСТ экономической обоснованности оспариваемых тарифов.

Довод ответчика, ООО «ПСК» о недоказанности заявителями факта нарушения прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми постановлениями судом отклонен, поскольку в период действия постановлений 321-т, 283-т 300-т, на потребителей, в том числе население, фактически была возложена обязанность по оплате незаконно установленных тарифов. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела договорами (офертами договоров) снабжения теплоэнергией в сетевой воде с ПСК, счетами, счетами-фактурами, платежными поручениями (т.4 л.д.42-130, т.5 л.д.52-159, т.6 л.д.15-138), а также судебными актами.

Доводы ООО «ПСК» о неподведомственности спора арбитражному суду отклонены судом отклонены судом на основании части 4 статьи 2

Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и с учетом вывода, содержащегося в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 по настоящему делу.

В силу изложенного, суд полагает, что в нарушение ст. 65, 194 АПК РФ ответчиком в обоснование правомерности своей позиции не представлены доказательства, подтверждающие экономическую обоснованность оспариваемых тарифов, и, как следствие, не доказано соответствие оспариваемых постановлений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При изложенных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу подпункта 3 части 3 статьи 195 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на признание оспариваемого акта соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и на отказ в удовлетворении заявленного требования или на признание оспариваемого акта не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части.

Частью 5 статьи 195 АПК РФ установлено, что нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Поскольку на момент рассмотрения спора оспариваемые постановления признаны утратившими силу и не действуют, то в резолютивной части судом указывается только на признание постановлений несоответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителям в порядке ст.104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 - 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Признать постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 30.12.2008 № 321-т «О внесении изменений в Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 № 297-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2009 год; постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 17.12.2009 № 283-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2010 год; постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 21.12.2010 № 300-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2011 год несоответствующими Федеральному закону от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

Взыскать с Региональной службы по тарифам Пермского края (ИНН: 5902184588, ОГРН: 1025900537574) в пользу Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» (ИНН: 5905232511, ОГРН: 1055902801272) судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по заявлению в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Взыскать с Региональной службы по тарифам Пермского края (ИНН: 5902184588, ОГРН: 1025900537574) в пользу Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» (ИНН:5904185450, ОГРН:1085904006209) судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по заявлению в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Возвратить товариществу собственников жилья «Комсомольский проспект-77» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.09.2014 № 119 в размере 1000 (Одна тысяча) рублей.

Возвратить товариществу собственников жилья «Норильская, 15» из

федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную по платежному поручению от 05.09.2014 № 147 в размере 1000 (Одна тысяча) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.И. Мещерякова

Судьи

Е.М. Трефилова

Е.Н. Аликина