



Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г. Пермь

14 августа 2013 года

№ дела А50-9813/2013

Резолютивная часть определения объявлена 12 августа 2013 года.
Полный текст определения изготовлен 14 августа 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Мещеряковой Т.И., судей: Алексеева А.Е., Байдиной И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (ИНН: 5904988545, ОГРН: 1115900002932), Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» (ИНН: 5905232511, ОГРН: 1055902801272), Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» (ИНН:5904185450, ОГРН:1085904006209) к Региональной энергетической комиссии Пермского края (ИНН: 5902184588, ОГРН: 1025900537574) заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ИНН:5904176536, ОГРН: 1075904022644); Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ИНН: 5902290360, ОГРН: 1025900536749); Контрольно-счетная палата Пермского края (ИНН: 5902292350, ОГРН: 1025900537090); Прокуратура Пермского края (ИНН: 5902293266, ОГРН: 1055900376927), Федеральная служба по тарифам (ИНН: 7705513068, ОГРН: 1047705032880) о признании нормативных правовых актов недействующими при участии:
от заявителей:
- Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт»: Волгарев Д.А. по доверенности от 06.08.2013, предъявлен паспорт; Баяндин Р.П. по доверенности от 06.08.2013, предъявлен паспорт,
- Товарищества собственников жилья «Норильская, 15»: Фиолина В.Ф. председатель правления на основании протокола №1 от 28.02.2013, предъявлен паспорт,
- Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77»: Зотин А.В. председатель правления на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц, предъявлен паспорт;

от ответчика – Мелехина Т.И. по доверенности от 26.04.2013, предъявлен паспорт; Колесникова И.Н. по доверенности от 22.07.2013, предъявлен паспорт,

от заинтересованных лиц:

общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» - Налимова Е.Е. по доверенности № 40 от 07.05.2013, предъявлен паспорт; Ялялиев Р.Н. по доверенности № 95 от 24.07.2013, предъявлен паспорт,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю - Ульяновский А.А. по доверенности № 24 от 22.01.2013, предъявлен паспорт, Федеральной службы по тарифам – Кукушкин И.П. по доверенности № 8/13 от 15.04.2013, предъявлено удостоверение,

Контрольно-счетной палаты Пермского края – Рогачев С.Н. по доверенности от 12.08.2013 № 6, предъявлен паспорт,

Прокуратуры Пермского края - Богданов Д.В., предъявлено удостоверение, установил:

Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», ТСЖ «Норильская, 15», ТСЖ «Комсомольский проспект-77» (далее – заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействующими: постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 30.12.2008 N 321-т "О внесении изменений в Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 N 297-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2009 год (далее – Постановление №321-т); постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 17.12.2009 N 283-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2010 год (далее – Постановление №283-т); постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 21.12.2010 N 300-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2011 год (далее – Постановление №300-т).

Определением суда от 05.06.2013 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ООО «ПСК»); Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – УФАС); Контрольно-счетная палата Пермского края (далее – КСП); Прокуратура Пермского края (далее - Прокуратура), Федеральная служба по

тарифам (далее - ФСТ).

Требования заявителей мотивированы тем, что установленные оспариваемыми постановлениями тарифы являются завышенными и экономически необоснованными. Просят проверить нормативные правовые акты на предмет их соответствия ст.ст.3,7,10 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении); ст.ст.2,6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (далее – Закон о государственном регулировании тарифов), Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

Представители заявителей в судебном заседании настаивают на заявленных требованиях. Полагают, что спор подлежит рассмотрению арбитражным судом, поскольку заявление подано с соблюдением правил подведомственности. Просят в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу отказать.

Представители Региональной энергетической комиссии Пермского края (далее – ответчик, РЭК ПК) настаивают на представленном в предварительном судебном заседании ходатайстве о прекращении производства по делу в связи с истечением срока действия оспариваемых постановлений, а также в связи с неподведомственностью настоящего спора арбитражному суду.

ООО "ПСК" представило письменные пояснения по заявленному ответчиком ходатайству. До судебного заседания направило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В судебном заседании представители ООО «ПСК» поддерживают ходатайство о прекращении производства по делу.

Представитель КСП в судебном заседании поддержал ходатайство ответчика и ООО «ПСК» о прекращении производства по делу.

ФСТ представила отзыв на заявление. Заявленные требования считает необоснованными.

В судебном заседании представитель ФСТ оставил вопрос о прекращении производства по делу на усмотрение суда.

Представитель УФАС возражений относительно заявленных ходатайств о прекращении производства по делу не заявил.

Прокуратура представила отзыв на заявление. Просит производство по делу прекратить в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Прокурор в арбитражном процессе настаивает на прекращении производства по делу.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным ст.71 АПК РФ, изучив доводы заявления и отзывов на него, рассмотрев заявленные ходатайства о прекращении производства по

делу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Постановлением N 321-т утвержден тариф на тепловую энергию на 2009 год в размере 742,55 руб./Гкал.

Постановлением № 283-т утвержден тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на 2010 год в размере 851,96 руб./Гкал.

Постановлением № 300-т утвержден тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на 2011 год в размере 970,06 руб./Гкал.

Заявители, считая постановления № 321-т, №283-т, № 300-т незаконными и нарушающими экономические права граждан, проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении, в том числе заявителей, в порядке гл. 23 АПК РФ оспорили их в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части").

Судом установлено, что оспариваемые акт изданы в форме постановлений, установленной п.п. 1.1, 2.1.1, 3.2.5 Положения о Региональной энергетической комиссии Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края 24.07.2006 года № 14-п.

Постановление № 321-т опубликовано в издании "Звезда", N 1, 09.01.2009 и "Бюллетене правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края", N 2, 19.01.2009. Постановление № 283-т опубликовано в "Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края", N 50,

21.12.2009 и издания "Звезда", N 154, 24.12.2009. Постановление № 300-т опубликовано в изданиях "Звезда", N 145, 23.12.2010 и "Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края", N 51, 27.12.2010.

Оспариваемыми постановлениями установлены размер и срок действия тарифов на тепловую энергию, т.е. постановления содержат правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, что дает основания для их оценки в качестве нормативных правовых актов.

Таким образом, исходя из природы оспариваемых актов, Арбитражный суд Пермского края считает, что заявление по настоящему делу подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном гл.23 АПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Статьей 29 АПК РФ (в редакции Федерального закона 07.06.2013 N 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»), действующей на момент рассмотрения дела установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда (п.1.1 ч.1).

В соответствии с ч.4 ст.191 АПК РФ (введенной в действие указанным выше законом) дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, законодатель помимо связи предмета спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности определил необходимость установления судом федерального закона, который бы отнес рассмотрение данных дел к компетенции арбитражного суда.

Поскольку норма, введенная п.1.1 ч.1. ст.29, ч.4 ст.191 АПК РФ, является процессуальной, при рассмотрении дела после 07.06.2013 (вступление в силу Федерального закона от 07.06.2013 N 126-ФЗ) вопрос о подведомственности данного спора должен быть рассмотрен с соблюдением установленного порядка.

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Арбитражные суды в данном Законе не указаны в качестве судов, компетентных рассматривать такие заявления. Следовательно, заявления о признании недействующими нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Также судом не установлено указаний на арбитражный суд в качестве компетентного суда в Законе о теплоснабжении, на предмет соответствия которому заявители просят проверить оспариваемые постановления.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что Закон о государственном регулировании тарифов, в соответствии с которым было принято постановление № 321-т, утратил силу с 1 января 2011 года (Федеральный закон от 26.03.2003 N 36-ФЗ (в ред. Федерального закона от 26.07.2010 N 187-ФЗ)). Следовательно, ст. 7.1 данного закона, которой было предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде, не может быть применена при рассмотрении вопроса о подведомственности спора в силу ч. 4 ст. 3 АПК РФ.

Статьей 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд общей юрисдикции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов, следовательно, настоящий спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Из абз. 5 п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 N 80 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" (далее – Информационное письмо) следует, что в случае, если в применяемом законе арбитражный суд не назван в качестве суда, компетентного рассматривать такое заявление производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.01.2010 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "Завод Микропровод" и "Научно-производственное предприятие "Распиратор", каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным судом. Суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статьи 46 и статьи 47 Конституции Российской Федерации не является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

Таким образом, поскольку оспариваемые нормативные правовые акты приняты в области государственного регулирования тарифов и в рассматриваемом случае специальный закон не содержит положений об отнесении споров о признании недействующими нормативных правовых актов в сфере регулирования тарифов к компетенции арбитражных судов, суд приходит к выводу, что данное дело неподведомственно арбитражному суду, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ (п.15 Информационного письма).

Соответствующие доводы заявителей относительно того, что на момент принятия заявления к производству дело было неподведомственно арбитражному суду, подлежат отклонению на основании вышеизложенного.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что оспариваемые постановления признаны утратившими силу: постановление № 321-т с 01.01.2010, постановление №283-т с 01.01.2011, № 300-т с 01.01.2012, т.е. на момент рассмотрения настоящего спора, срок действия оспариваемых нормативных правовых актов истек.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

В связи с прекращением производства по делу государственная пошлина подлежит возврату заявителям на основании ст.104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, п.1 ч.1 ст.150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу прекратить.

Возвратить Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче заявления по платежному поручению № 57 от 22.05.2013г. в размере 4000 (Четыре тысячи) рублей.

Возвратить Товариществу собственников жилья «Норильская, 15» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче заявления по платежному поручению № 87 от 22.05.2013г. в размере 4000 (Четыре тысячи) рублей.

Возвратить Товариществу собственников жилья «Комсомольский проспект-77» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче заявления по платежному поручению № 78 от 22.05.2013г. в размере 4000 (Четыре тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.И. Мещерякова

Судьи

А.Е. Алексеев

И.В.Байдина