



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
19 сентября 2013 года

Дело № А50-16472/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе:

судьи Мухитовой Е. М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сечейко Т. А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю к Обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ООО «ПСК»), ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536, Открытому акционерному обществу «ТГК-9» (ОАО «ТГК №9»), ОГРН 1045900550024, ИНН 5904119383

третьи лица: Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт»; ТСЖ «Комсомольский проспект, 86»; ТСЖ «Комсомольский проспект-77»; ТСЖ «Куйбышева 86»; ТСЖ «Овчинникова, 17»; ТСЖ «ЖЭК-12»

о понуждении к исполнению решения и предписания антимонопольного органа, о расторжении договора при участии

от заявителя: Ульяновский А.А., предъявлен паспорт, доверенность в деле от ответчиков, ООО «ПСК» и ОАО «ТГК №9»: Синцова И.А., предъявлен паспорт, доверенность в деле, Налимова Е. Е., предъявлен паспорт, доверенность в деле

от третьих лиц, Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт», ТСЖ «Комсомольский проспект, 86»; ТСЖ «Комсомольский проспект-77», ТСЖ «Куйбышева 86»: Степанов В.В., предъявлен паспорт, доверенность в деле от третьих лиц, ТСЖ «Овчинникова, 17», ТСЖ «ЖЭК-12»: Вшивкова Г.А., предъявлен паспорт, доверенность в деле

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (УФАС по Пермскому краю, антимонопольный орган) обратилось в арбитражный суд с требованием к ООО «Пермская сетевая компания» и ОАО «ТГК №9» о понуждении к исполнению решения и предписаний

антимонопольного органа по делу № 362-08-а от 12.03.2009г. о прекращении нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и осуществлении согласованных действий в форме договора купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 г. № 1830/0191/2007 между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК», а также понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых является установление для ряда покупателей более высоких цен (тарифов) на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии города Перми по составу покупателей, ограничение конкуренции на указанном рынке, и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, и с требованием расторгнуть договор № 1830/0191/2007 купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 г., заключенный между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2013 г. дела № А50-16472/2012 и № А50-23142/2012 были объединены с присвоением номера дела А50-16472/2012.

Требования заявителя мотивированы тем, что решением УФАС по Пермскому краю от 12.03.2009 г. по делу № 362-08-а ответчики были признаны нарушившими ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением соглашения в форме Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. и осуществлением согласованных действий, которые привели к разделу рынка тепловой энергии в г. Перми по составу потребителей и установлению для ряда покупателей более высоких цен на тепловую энергию, а именно, в результате заключения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. цены (тарифы) на предоставляемые коммунальные услуги отопления и горячего водоснабжения выросли для 567921 жителя г. Перми. На основании решения по делу № 362-08-а ответчикам 12.03.2009 г. были выданы предписания о прекращении установленных нарушений Федерального закона «О защите конкуренции», которые до настоящего времени не исполнены. Правомерность решения и предписаний была подтверждена в судебном порядке решением Арбитражного суда Пермского края от 19.10.2009 г. по делу № А50-13584/2009. Многочисленные жалобы потребителей тепловой энергии, рассмотренные антимонопольным органом с вынесением решения о нарушениях ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и находящиеся на рассмотрении, обращения о приведении в исполнение решения и предписаний по делу № 362-08-а свидетельствуют об уклонении от исполнения данных предписаний. ООО "ПСК" в подтверждение статуса теплоснабжающей организации ссылается на Договор № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., однако необходимость привлечения посреднических организаций отсутствует, имеет место необоснованный рост тарифов. В целях приведения в исполнение решения и предписаний от 12.03.2009 г. по делу № 362-08-а и устранения нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Закона о защите

конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК» в форме договора купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 г. № 1830/0191/2007, антимонопольный орган считает указанный договор подлежащим расторжению.

ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" в удовлетворении требований просят отказать по основаниям, изложенным в письменных отзывах, заявляют одинаковые возражения, указывая на то, что антимонопольный орган выбрал ненадлежащий способ защиты, на невозможность исполнения в настоящее время предписаний, данных в 2008 году, на отсутствие непосредственного присоединения к сетям ОАО "ТГК-9" и отсутствие у ОАО "ТГК-9" технической возможности самостоятельно поставлять теплоэнергию и на принадлежность тепловых сетей ООО "ПСК", вследствие чего ООО "ПСК" является надлежащей теплоснабжающей организацией. Указывают также на недопустимость расторжения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., поскольку иного источника поставки тепловой энергии для приготовления горячей воды у ООО "ПСК" не имеется, прекратится поставка горячей воды потребителям, запитанным от ЦТП, принадлежащим ООО "ПСК".

Третьи лица считают требования антимонопольного органа подлежащими удовлетворению, о чем представили письменные отзывы, поясняют сложившиеся фактические обстоятельства, в чем заключается нарушение прав потребителей услуг ответчиков, указывая на действия ответчиков, свидетельствующие о том, что они и не собирались исполнять предписания, продолжая сговор. Считают договор № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. недействительной (ничтожной) сделкой, противоречащей ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку он позволил одному из ответчиков продавать большую часть произведенной тепловой энергии, а другому ответчику получить всех потребителей и существовать за счет надбавки, а на всех бывших потребителей ОАО "ТГК-9" возложить расходы, не имеющие к ним никакого отношения (производство тепловой энергии других производителей и аналогичных расходов других транспортирующих организаций).

Заявление ООО "ПСК" о пропуске антимонопольным органом срока исковой давности для заявления рассматриваемых требований в арбитражный суд, который заявитель исчисляет с момента изготовления решения в полном объеме и дачи предписаний, с 12.03.2009 г., судом рассмотрено и отклоняется, поскольку предписаниями был установлен срок для устранения нарушений антимонопольного законодательства – до 10.12.2009 г., заявление в арбитражный суд подано 17.08.2012 г., то есть общий трехгодичный срок исковой давности заявителем не пропущен.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

12 марта 2009 года комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев материалы

дела № 362-08-а, приняла решение, которым признала факт нарушения действиями ООО «Пермская сетевая компания» и ОАО «ТГК - 9» ч. 1 и 2 ст. 11 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».

Согласно выводам антимонопольного органа ООО «Пермская сетевая компания» и ОАО «ТГК - 9» заключили соглашение и осуществляли согласованные действия в форме заключения между собой договора купли – продажи тепловой энергии, понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых является установление для ряда покупателей более высоких цен на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии в г. Перми по кругу потребителей, ограничение конкуренции на вышеуказанном рынке.

Также 12.03.2009 года антимонопольным органом ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" были выданы предписания о прекращении нарушений частей 1 и 2 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в заключении соглашения и осуществлении согласованных действий в форме заключения договора купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007 между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9», а также понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых являются установление для ряда покупателей более высоких цен на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии в г. Перми по кругу потребителей, ограничение конкуренции на вышеуказанном рынке, и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

В том числе, ОАО "ТГК-9" предписывалось при осуществлении деятельности в сфере купли-продажи (реализации) и передачи тепловой энергии информировать потребителей тепловой энергии г. Перми о готовности осуществлять продажу тепловой энергии потребителям тепловой энергии, энергопринимающие устройства которых имеют технологическое присоединение, в том числе опосредованное, к тепловым сетям ОАО "ТГК-9"; не допускать необоснованных отказов либо уклонений от заключения договоров теплоснабжения с потребителями тепловой энергии, в том числе с исполнителями коммунальных услуг; не совершать действий, направленных на расторжение действующих договоров поставки тепловой энергии; принять все необходимые меры, обеспечивающие теплоснабжение потребителей г. Перми.

ООО "ПСК", в том числе, предписывалось при осуществлении деятельности в сфере передачи тепловой энергии информировать энергоснабжающие организации (продавцов тепловой энергии) и потребителей тепловой энергии г. Перми о готовности осуществлять транспортировку тепловой энергии по тепловым сетям, находящимся во владении и (или) пользовании ООО «ПСК»; не допускать необоснованных

отказов от заключения договоров оказания услуг по передаче тепловой энергии, в том числе в связи с отсутствием тарифа на передачу тепловой энергии; не совершать действия, направленные на понуждение потребителей г. Перми к заключению договоров теплоснабжения, принять все необходимые меры, обеспечивающие теплоснабжение потребителей г. Перми.

Основанием для возбуждения дела № 362-08-а послужили заявления, поступившие от исполнителей коммунальных услуг в г. Перми (ТСЖ, управляющих компаний), хозяйствующих субъектов, общественных организаций, Прокуратуры Пермского края с просьбой проверить действия ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» по вопросу обеспечения потребителей тепловой энергией.

Правомерность указанных выше актов антимонопольного органа была проверена и подтверждена в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.10.2009 г. по делу № А50-13584/2009, вступившим в законную силу, в удовлетворении требований ООО "ПСК" о признании недействительным решения и предписания по делу № 362-08-а было отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ и ч. 2 ст. 69 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Конституцией Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ч. 1 ст. 8) и не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными (осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В силу статей 23, 36, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50, 51 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и на основании вынесенного решения антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания и осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно п.п. "и" п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа.

Указанное право обусловлено тем, что сами по себе акты антимонопольного органа силой принудительного исполнения не обладают, поскольку формулируются в виде предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и преследуют цель понудить соответствующих лиц исполнить эти требования прежде всего в добровольном порядке.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний (подпункт "и" пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных пунктом 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (п. 23).

Доказательства того, что ответчики исполнили предписания антимонопольного органа от 12.03.2009 г., либо предприняли все зависящие от них меры по исполнению предписаний, что позволило бы оценивать их надлежащее или ненадлежащее исполнение, материалы дела не содержат.

Напротив, о продолжении установленного антимонопольным органом и в ходе судебного разбирательства по делу № А50-13584/2009 злоупотребления доминирующим положением ответчиками свидетельствуют многочисленные жалобы потребителей услуг ответчиков, рассмотренные антимонопольным органом дела о нарушениях ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещающей действия (бездействие) занимающего

доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, многочисленные судебные споры о соответствии закону принятых антимонопольным органом решений и выданных предписаний, о взыскании денежных средств, о недействительности сделок, из которых видно продолжающееся не согласие ответчиков с решением и предписаниями антимонопольного органа по делу № 362-08-а и отсутствие намерения исполнить предписания (№№ дел А50-14976/2009, А50-10889/2010, А50-27019/2010, А50-189/2011, А50-4827/2012, А50-16461/2012, А50-661/2013), заключение между ответчиками договоров аренды теплосетевого имущества с обязанностью арендодателя содержать имущество, регистрация прав собственности на объекты за ООО "ПСК".

Доказательства совершения таких действий с разумной деловой целью и во исполнение предписаний антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а не с целью сделать не возможным восстановление положения, существовавшего до допущенных нарушений, суду не представлены.

Доводы ответчиков о неясности, каким образом следует исполнять предписание, какие конкретные действия совершить и о невозможности исполнения предписаний в связи с иным периодом времени, чем тот, который был рассмотрен антимонопольным органом, и изменившимися обстоятельствами, судом рассмотрены и отклоняются как безосновательные, поскольку ответчикам, составляющим группу лиц и осуществляющим согласованные действия, приведшие к изменению концентрации на рынке тепловой энергии г. Перми, ограничению конкуренции и нарушению прав потребителей их услуг, создавшаяся ситуация на рынке теплоснабжения в г. Перми, в том числе их усилиями, достаточно ясна и понятна, в том числе из дел, рассмотренных антимонопольным органом, и из судебных споров, где рассматривались взаимоотношения участников данного рынка.

Антимонопольный орган, выступив в защиту конкуренции и пресекая недобросовестные действия лиц, занимающих доминирующее положение, правильно не конкретизировал действия более, чем изложено в решении и предписаниях, что делает предписания исполнимыми и в настоящее время, а также поскольку не все лица, чьи права и интересы были нарушены неправомерными действиями ответчиков, обратились за защитой своих прав в административном или в судебном порядке, но их права так же подлежат защите от недобросовестной конкуренции.

Устанавливать более конкретный и окончательный порядок теплоснабжения в г. Перми, учитывающий изменившиеся обстоятельства, на которые указывают ответчики, надлежаще удовлетворяющий потребности населения и организаций г. Перми, соответствующий действующему законодательству о теплоснабжении и техническим требованиям, в обязанности и полномочия антимонопольного органа не входит. Кроме того, предписывая ответчикам прекратить нарушение антимонопольного

законодательства, антимонопольный орган обязал ответчиков, осуществляющих лицензируемый вид деятельности, принять все необходимые меры, обеспечивающие теплоснабжение потребителей г. Перми, что также делает предписания актуальными, так как действия ответчиков по надлежащему оказанию услуг должны соответствовать действующему законодательству с учетом изменившихся обстоятельств.

В свою очередь ответчики в рамках исполнения полученных предписаний должны были и могли представить антимонопольному органу в доказательство исполнения предписаний свидетельства совершения ими таких конкретных действий (заключения, расторжения договоров, внесения изменений в существующие договоры, другое), по результатам рассмотрения которых антимонопольный орган мог бы сделать вывод о прекращении ими допущенного нарушения антимонопольного законодательства, принимать либо не принимать представленное в качестве исполнения предписания.

На основании вышеизложенного требования УФАС по Пермскому краю о понуждении исполнить решение и предписания по делу № 362-08-а от 12.03.2009 г. подлежат удовлетворению

В отсутствие действий ответчиков, направленных на прекращение установленного антимонопольным органом и судом нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, продолжения действий ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК", направленных на искусственное вовлечение в отношения, связанные с теплоснабжением ряда ТСЖ, посредника (ООО "ПСК"), тариф на тепловую энергию у которого выше, чем у ОАО "ТГК-9", что влечет нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и необоснованный рост тарифов, при этом ответчики ссылаются на заключенный между ними Договор купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., в целях приведения в исполнение решения и предписаний от 12.03.2009 г. по делу № 362-08-а и устранения нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и осуществления согласованных действий, прежде всего, в форме заключения Договора купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о расторжении Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., что явилось вынужденной мерой реагирования уполномоченного государством на противодействие монополизации и пресечение недобросовестной конкуренции органа на продолжающееся нарушение антимонопольного законодательства, и суд расценивает также как заявление конкретного способа понуждения к исполнению решения и предписаний антимонопольного органа.

Согласно п.п. "г" п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об изменении или о расторжении договора.

ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" входят в группу лиц, по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции (ОАО "ТГК-9"

является учредителем ООО "ПСК", управляющей компанией и единоличным исполнительным органом ООО "ПСК").

Между ОАО "ТГК-9" (генерирующая организация) и ООО "ПСК" (сбытовая компания) заключен Договор купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 N 1830/0191/2007, предметом которого являются взаимные права и обязанности сторон по производству, передаче и потреблению тепловой энергии на возмездной основе. В порядке и на условиях, предусмотренных названным договором, генерирующая организация обязуется производить и подавать тепловую энергию надлежащего качества и в количестве, предусмотренном указанным договором, по своим сетям, сбытовой компании и на границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между генерирующей организацией и сбытовой компанией; сбытовая компания обязуется принимать тепловую энергию, произведенную генерирующей организацией, и оплачивать последней ее стоимость.

Срок действия договора установлен с 01.01.2008 г. по 31.12.2011 г., и, как следует из материалов дела и не отрицается ответчиками, договор действует и исполняется по настоящее время.

Согласно п. 2.2. Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. границы принадлежности тепловых сетей и ответственности за их состояние и обслуживание устанавливаются актами разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей, теплотехнических устройств и сооружений, подписанными сторонами договора и являющимися неотъемлемой его частью (Приложения № 3 к договору), согласно п. 3.1 количество тепловой энергии, которое Генерирующая организация обязана подавать Сбытовой компании, указано в Приложении к договору № 1 «Пообъектный график теплоснабжения объектов потребителей в разрезе теплоисточников» и Приложении № 1.2 «Сводный график теплоснабжения объектов потребителей в разрезе теплоисточников». Приложение № 2 – это «Перечень объектов теплоснабжения. Всего договором предусмотрено девять приложений, стороны обязались составить и подписать все приложения к договору не позднее 25.12.2007 г.

Между тем приложения к Договору № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., являющиеся его неотъемлемой частью, ни в антимонопольный орган, ни арбитражному суду не представлены, как следует из судебных актов по другим делам, не представлялись и ранее, как поясняется ответчиками, по причине их утраты.

Доводы о недействительности Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. судом рассмотрены, по результатам чего суд указывает, что, несмотря на установленное несоответствие договора антимонопольному законодательству, сам по себе договор содержит общие условия купли-продажи тепловой энергии, пообъектная конкретизация условий договора содержится в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой частью договора, которые ответчиками не представляются, последнее не позволяет,

тем не менее, сказать о незаключенности договора, поскольку ответчики, действуя в одном интересе, поясняют непредставление приложений их потерей, а не неисполнением условия договора подписать приложения до 25.12.2007 г., кроме того Договор № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. исполняется. Порядок расчетов по договору установлен разделом 4 договора, согласно п. 4.1 которого Сбытовая компания оплачивает стоимость полученной тепловой энергии Генерирующей организации, стоимость фактического объема тепловой энергии определяется на основании данных Генерирующей организации, содержащихся в ежемесячных актах приема-передачи тепловой энергии, подписанных Сбытовой компанией, и тарифа на тепловую энергию.

При рассмотрении Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. в его полном объеме (с приложениями), у суда имелась бы возможность высказать мнение о ничтожности договора в целом, либо в части, поскольку в силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Кроме того, ВАС РФ в своем определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15022/12 от 25.01.2013 г. по делу № А50-189/2011 указал на ошибочное применение нижестоящими судами положений ст. 34 Закона о защите конкуренции в обоснование оспоримости договора, что не привело к принятию неправильного решения.

Как видно из текста указанного определения ВАС РФ, доводы ТСЖ и УФАС по Пермскому краю о ничтожности Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. не восприняты. Судами по делу № А50-189/2011 Договор № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. признан оспоримой сделкой и, по заявлению ответчиков, ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК", применен годичный срок исковой давности, установленный ч. 2 ст. 181 ГК РФ, для признания оспоримой сделки недействительной, который оказался пропущенным.

Основания для расторжения договора в судебном порядке предусмотрены статьями 450, 451 ГК РФ, таковыми могут быть существенное нарушение договора стороной, иные случаи, предусмотренные ГК РФ, другими законами или договорами, односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, и существенное изменение обстоятельств.

Соглашение о расторжении Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. в порядке добровольного исполнения ответчиками предписаний антимонопольного органа по делу № 362-08-а от 12.03.2009 г. полностью, либо в той части (в отношении конкретных объектов (лиц), поименованных в приложениях к договору), которая влечет нарушение антимонопольного законодательства, либо односторонние отказы от исполнения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. какой-либо стороной данного договора (ОАО "ТГК-9" или ООО "ПСК"), каждая из которых получила предписание

антимонопольного органа о прекращении нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Закон о защите конкуренции прямой нормы о последствиях нарушения требований антимонопольного законодательства в виде расторжения договора, явившегося одной из причин допущенных нарушений Закона о защите конкуренции, не содержит.

Поскольку ответчики не доказывают действительность Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., прежде всего представлением договора со всеми приложениями, такой договор не может оставаться действующим, поскольку имеет значение не только для сторон договора, ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК", но и для потребителей тепловой энергии, не подлежит применению в отсутствие тех условий договора, которые имеют значение для регулирования отношений по теплоснабжению г. Перми (объекты, схемы и др.), следовательно, имеет место существенное изменение обстоятельств вследствие утраты значительной части договора, что является основанием для расторжения договора.

Также существенным изменением обстоятельств, из которых стороны Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. исходили при заключении данного договора, влекущим расторжение Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. в соответствии со ст. 451 ГК РФ, является изложенное выше признание антимонопольным органом и судами действий ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" нарушающими ч. 1 ст. 10 и части 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, предписания антимонопольного органа о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, данные после заключения договора, о существенном изменении обстоятельств свидетельствуют и многочисленные судебные споры, на судебные акты по которым ссылаются все лица, участвующие в настоящем деле.

Кроме того, выше судом удовлетворено требование антимонопольного органа о понуждении ответчиков исполнить решение и предписания по делу № 362-08-а, уклонение от добровольного исполнения которых влечет необходимость расторжения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. в судебном порядке для достижения цели прекратить злоупотребление ответчиками своим доминирующим положением.

Отсутствие требования о расторжении договора, на что указывают ответчики, уже на стадии дачи предписаний было в пользу ответчиков, позволяло устранить допущенное нарушение по выбору ответчиков в том порядке и теми способами, которые обеспечивали бы баланс интересов участников правоотношений по теплоснабжению.

Соблюдение порядка расторжения договора по смыслу ч. 2 ст. 452 ГК РФ в рассматриваемом случае имеет особенности, поскольку антимонопольный орган стороной договора не является, о недопустимости соглашения и осуществлении согласованных действий в форме заключения договора купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007 между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» неоднократно

указанным лицам заявлял, предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства выдавал, что суд расценивает как соблюдение досудебного порядка расторжения договора.

При этом суд отмечает, что, исходя из цели досудебного урегулирования спора о расторжении договора поставить контрагента по договору в известность о намерении расторгнуть договор и достичь соглашения о расторжении договора во внесудебном порядке, ответчикам позиция антимонопольного органа была известна, а заявление в арбитражный суд требования о расторжении договора возникло вследствие категорического неисполнения ответчиками предписаний антимонопольного органа и обоснования своих неправомерных действий, нарушающих права заинтересованных лиц, наличием заключенного между ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г.

Вышеизложенное является основанием для удовлетворения требований антимонопольного органа о расторжении Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., заключенного между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК».

Рассмотрев возражения ответчиков о последствиях расторжения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г., суд находит их безосновательными в силу следующего.

Как следует из материалов дела, ОАО "ТГК-9", ООО "ПСК" осуществляют деятельность в сфере передачи тепловой энергии.

Согласно п.п. 1, 5 ст.5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, в силу положений действующего законодательства субъект естественной монополии признается лицом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами

естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

К сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии (п. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях).

Таким образом, ОАО "ТГК-9" и ООО "ПСК" являются субъектами естественной монополии и, соответственно, занимают доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии в силу прямого указания закона.

Из возражений ответчиков о том, что ООО "ПСК" является также организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, иного источника поставки тепловой энергии для приготовления горячей воды не имеет, и в случае расторжения договора с ОАО "ТГК-9" прекратится поставка горячей воды на более чем 5000 объектов, и ни ОАО "ТГК-9", и никакая иная организация не могут осуществлять приготовление горячей воды и ее реализацию населению, следует, что в данной сфере ООО "ПСК" также занимает доминирующее положение.

Возражения ответчиков о том, что антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела № 362-08-а вопрос продажи тепловой энергии для приготовления ГВС не исследовался, суд находит не имеющими значения для рассмотренного спора в силу вышеизложенного.

Суд указывает на отсутствие каких-либо негативных последствий расторжения Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. для потребителей любых категорий, поскольку ответчики, являясь субъектами естественной монополии, не имеют права прекращать поставку (передачу) тепловой энергии, а также прекращать подготовку горячей воды, в противном случае указанные действия будут квалифицироваться как злоупотребление доминирующим положением на соответствующих товарных рынках.

При этом суд считает не лишним отметить, что, исходя из системного толкования статей 1, 10 Гражданского кодекса РФ, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции, с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Пленуме ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действия (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие

или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Расторжение Договора № 1830/0191/2007 от 30.11.2007 г. в судебном порядке не означает прекращение фактических сложившихся отношений, в том числе в силу ст. ст. 426, 539, 540, 548 ГК РФ, не препятствует заключению договоров, которые содержат все необходимые условия (приложения), соответствуют действующему законодательству и не нарушают как антимонопольное законодательство, так и права потребителей услуг ответчиков. Последнее соотносится также с предписаниями антимонопольного органа, обязывающими ответчиков принять все необходимые меры, обеспечивающие теплоснабжение потребителей г. Перми.

Таким образом, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доводы сторон, третьих лиц и материалы дела, суд признает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Понудить Общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» к исполнению решения и предписания УФАС по Пермскому краю от 12.03.2009г. по делу № 362-08-а о прекращении нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и осуществлении согласованных действий в форме договора купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007г. №1830/0191/2007 между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК», а также понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых является установление для ряда покупателей более высоких цен (тарифов) на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии города Перми по составу покупателей, ограничение конкуренции на указанном рынке, и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Понудить Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» к исполнению решения и предписания УФАС по Пермскому краю от 12.03.2009г. по делу № 362-08-а о прекращении нарушения частей 1 и 2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и осуществления согласованных действий в форме договора купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007г. №1830/0191/2007 между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК», а также понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и

заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых является установление для ряда покупателей более высоких цен (тарифов) на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии города Перми по составу покупателей, ограничение конкуренции на указанном рынке, и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Расторгнуть договор № 1830/0191/2007 купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 г., заключенный между ОАО «ТГК-9» и ООО «ПСК».

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е. М. Мухитова