



Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Пермь

21 июня 2013 года

Дело № А50-17816/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 июня 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Пугина И.Н.,  
при ведении протокола помощником судьи Кутьевой Ю.А.,  
рассмотрел в заседании суда дело по иску

ООО «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536,  
дата регистрации 27.11.2007)

к ТСЖ «Комсомольский проспект, 86» (ОГРН 1065904004352, ИНН  
5904137569, дата регистрации 23.01.2006)

третьи лица:

- 1) ООО «Новогор – Прикамье»
- 2) ОАО «ТГК-9»
- 3) ПМУЖЭП «Моторостроитель»

о взыскании 2896704 руб. 32 коп.

При участии:

от истца: Прохоренко Т.А. – по доверенности от 07.05.2013г.,

от ответчика: Волгарев Д.А. – по доверенности от 14.05.2013г.,

от третьих лиц:

- 1) Вечтомова Е.В. – по доверенности от 07.11.2012г.,
- 2) не явились,
- 3) не явились.

Отводов, ходатайству суду не заявлено.

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО «ПСК» выступая в качестве энергоснабжающей организации,  
обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к  
ТСЖ «Комсомольский проспект, 86», являющемуся исполнителем  
коммунальных услуг, в чьем управлении находятся многоквартирный жилой  
дом, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Комсомольский проспект, 86

Основанием иска явилась задолженность ответчика за поставленную в  
период с января 2010 года по май 2012 года (включительно) теплоэнергию.  
Истец просил взыскать её стоимость в сумме 2617578,89 руб. и проценты за  
пользование чужими денежными средствами в сумме 279125,43. руб. с

последующим их начислением по день фактической уплаты долга.

В заседании суда приняли участие представители истца, ответчика и 3-го лица (ООО «Новогор – Прикамье»).

В судебное заседание представители ОАО «ТГК-9», ПМУЖЭП «Моторостроитель» не явились. О времени и месте заседания суда извещены надлежащим образом. В соответствии со ст.156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителей ОАО «ТГК-9» и ПМУЖЭП «Моторостроитель».

В дальнейшем истец уточнил требования иска, просил взыскать задолженность за поставленную теплоэнергию, направленную на отопление, и свои фактические расходы по поставке теплоэнергии на ГВС в сумме 2295345,35 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные по 06.06.2013г. в сумме 407982,32 руб.

Данные уточнения на основании ст. 49 АПК РФ были приняты судом в настоящем судебном заседании с согласия сторон.

Как следует из пояснений представителей истца в ходе судебного заседания, истец признал обоснованность доводов третьего лица (ООО «НОВОГОР–Прикамье») и исключил из расчетов стоимость ХВС, направленной для приготовления ресурса ГВС до 2012 года.

Истец взыскивает стоимость теплоэнергии, поставленной на отопление и фактические свои затраты на предоставление услуги «горячее водоснабжение». Указывает, что факт надлежащего присоединения сетей истца к общедомовым сетям ответчика и установления надлежащей теплоснабжающей организации для ответчика – ООО «ПСК» уже был предметом рассмотрения и установлен вступившими в силу судебными актами по делам №А50 - 193/21011, № А50-15266/2009, № А50-17026/2010.

Ответчик требования иска не признает, указывает в отзыве, что истец не доказал факт присоединения сетей, свой статус «энергоснабжающей организации». Кроме того, ответчик оспаривает размер фактических расходов истца, рассчитанных на основании заключения, проведенного ООО «НПО «Энерготехпроект», указывает на несоответствие выводов действующему законодательству, так как при составлении заключения НПО «Энерготехпроект» была взята за основу температура теплоносителя, установленного Пунктом 2.4 Правил СанПин2.1.4.2496-09 в виде 60 градусов Цельсия, фактическая температура энергоресурса равнялась 40 – 50 градусам Цельсия, что подтверждается показаниями приборов учета.

В судебном заседании представители ответчика вышеуказанные доводы поддержали.

Определением суда от 13.02.2013 года к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных исковых требований относительно предмета спора было привлечено ООО «Новогор – Прикамье».

ООО «Новогор – Прикамье» представило пояснения по иску, в которых указало, что тариф (цена) на ресурс «горячее водоснабжение» включает в себя сумму следующих составляющих:

- тариф за 1 куб. метр ресурса «холодная питьевая вода», который установлен для ООО «Новогор- Прикамье» как организации водопроводно – канализационного хозяйства;
- расходы по содержанию системы горячего водоснабжения от места приготовления ресурса (ЦТП) до границы балансовой принадлежности с потребителем ресурса;
- стоимость подогрева одного кубометра воды, определяемая исходя из тарифа на тепловую энергию и количества тепла, необходимого для приготовления одного кубометра горячей воды.

Считает, что ООО «ПСК» вправе требовать с ТСЖ свои фактические затраты до 31.12.2011 г. без учета стоимости ХВС, так как стоимость холодной питьевой воды, впоследствии преобразованной в горячую воду, предъявлялась ООО «Новогор – Прикамье» потребителю (ответчику).

С учетом представленных уточнений по иску представитель ООО «НОВОГОР – Прикамье» подтвердила правильность расчетов последнего, поскольку последним вышеуказанные доводы были учтены.

С 01.01.2012г. по 31.05.2012г. стоимость ресурса «холодная питьевая вода» потребителю не предъявлялась, поскольку объем данного ресурса предъявлен ООО «Новогор – Прикамье» истцу. Таким образом, истец вправе начиная с 2012 года предъявлять к оплате потребителям стоимость объемов ХВС и своих расходов на подогрев.

В судебном заседании представитель третьего лица пояснила, что в виду принятых судом уточнений, согласно которым истец исключил стоимость ХВС из своих фактических расходов на приготовление ресурса ГВС, расчет требований истца является верным и обоснованным.

Определением арбитражного суда от 25.04.2013г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных исковых требований относительно предмета спора было привлечено ПМУЖЭП «Моторостроитель», которое представило пояснения, где подтвердило наличие договорных отношений с ООО «ПСК» на приготовление ресурса горячая вода. Указало, что ПМУЖЭП «Моторостроитель» не приобретало ХВС и тепловую энергию на приготовление данного ресурса.

Ранее в судебном заседании от 06.06.2013 года представитель ПМУЖЭП «Моторостроитель» пояснил, что из предоставленных ООО «ПСК» ресурсов (тепловой энергии и холодной питьевой воды) ПМУЖЭП «Моторостроитель» готовило ресурс ГВС на принадлежащих ему ЦТП, правоотношения между ООО «ПСК» и ПМУЖЭП «Моторостроитель» по оплате данных услуг регламентируются заключенными между сторонами договорами. Считает обоснованным требования истца, так как само ПМУЖЭП «Моторостроитель» не имеет права предъявлять стоимость поставленного ресурса, так как не является энергоснабжающей организацией, а предоставляет для истца свое оборудование для приготовления ГВС и сети для его транспортировки. Отношения по транспортировке также урегулированы сторонами в договоре на

предоставление услуг.

ОАО «ТГК -9», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных исковых требований относительно предмета спора (определением суда от 27.02.2013г.), пояснения по иску не представило.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд считает, что требования иска подлежат удовлетворению в виду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997г. № 14, фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Таким образом, на отношения сторон распространяются нормы параграфа 6 главы 30 ГК РФ (энергоснабжение).

Суд считает необходимым отдельно проанализировать требования иска применительно к доводам ответчика. Последний оспаривает статус ООО «ПСК», как надлежащей для него энергоснабжающей организации, указывает, что истец не осуществляет приготовление ресурса, так как ЦТП и сети, по которым происходит снабжение тепловой энергией дома по ул. Комсомольский проспект, 86, находятся в ведении ПМУЖЭП «Моторостроитель».

Вместе с тем, факт надлежащего присоединения сетей, а также статус ООО «ПСК», как надлежащей энергоснабжающей организации, установлен судебными актами по делам №А50 - 193/21011, № А50-15266/2009, № А50-17026/2010. В том числе по делу N А50-17026/2010 с ответчика в пользу истца была взыскана задолженность за поставленную в предыдущий период (до 31.12.2009г. включительно) тепловую энергию. Как следует из пояснений представителей сторон, изменений системы теплоснабжения с даты принятия судебных актов по делу №А50 – 17026/2010 не было. Следовательно, суд принимает как преюдицию выводы, указанные в судебных актах по делам №А50-193/21011, № А50-15266/2009, № А50-17026/2010.

Кроме того, истцом представлены в материалы дела (оригиналы обозревались в настоящем судебном заседании) договор № 3500- FA 057/02-

014/0120-2012 оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя от 12.04.2012 г., заключенный между ООО «ПСК» и ПМУЖЭП «Моторостроитель» и дополнительное соглашение к нему от 28.02.2013 г. Также представлен договор, заключенный между теми же лицами №26/08 на оказание услуг по передаче тепловой энергии от 09.01.2008г. и дополнительное соглашение к нему без даты, в котором стороны согласовали обязанность ПМУЖЭП «Моторостроитель» оказывать услуги по производству ГВС (предоставление оборудования) и транспортировке ресурса. Судом были отклонены доводы ответчика о не выполнении условий данных договоров, так как представители ООО «ПСК» и ПМУЖЭП «Моторостроитель» пояснили об их надлежащем исполнении и указали, что возможные споры по данным договорам между ними не могут являться предметом рассмотрения по настоящему делу.

Таким образом, суд считает, что надлежащей теплоснабжающей организацией для ответчика во взыскиваемый период являлось ООО «ПСК». Факт поставки тепловой энергии на отопление и предоставление услуги ГВС надлежащего качества ответчиком не оспаривается. Также как и отказ ТСЖ в оплате выставленных ООО «ПСК» счетов.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Согласно части 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Обязанность по оплате потребленной энергии также установлена статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 309 – 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Исходя из вышеизложенного, суд признает, что правовое основание требований нашло свое подтверждение в материалах дела.

При анализе заявленных расчетов, суд считает необходимым исходить из принципов беспристрастности суда состязательности процесса и равенства

сторон. Следуя данным принципам, суд считает невозможным по своей инициативе запрашивать конкретные доказательства в подтверждение (опровержение) доводов другой стороны, или же обязывать сторону представлять контррасчет в случае, если правовое основание такового не признается.

Ответчик оспаривает представленный расчет в отношении тепловой энергии, направленной на отопление, однако своих контрдоводов арифметической составляющей иска не представил. Вследствие чего, суд считает необходимым принять расчет иска в данной части, составленный истцом.

Также ответчик оспаривает расчет фактических затрат истца в отношении оказанной услуги ГВС, однако своего контррасчета не представил, требований о назначении экспертизы не заявлял, вместе с тем выводы ООО «НПО «Энрготехпроект» оспаривает, только в части неправильного применения при расчете максимальной температуры теплоносителя.

Суд принимает как установленный факт, не опровергнутый ответчиком, надлежащее предоставление услуг со стороны истца, доводы последнего об исключении из предъявленных объемов ГВС периодов, когда горячая вода не поставлялась ответчиком не опровергнуто

При расчете требований иска судом установлено, что за взыскиваемый период для истца были установлены тарифы на тепловую энергию:

- Постановлением РЭК Пермского края от 17 декабря 2009 г. N 283-т О ТАРИФАХ НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ООО "ПЕРМСКАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (Г. ПЕРМЬ),

- Постановлению РЭК Пермского края от 21 декабря 2010 г. N 300-т «О ТАРИФАХ НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ООО "ПЕРМСКАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (Г. ПЕРМЬ),

Постановлением РЭК Пермского края от 20 декабря 2011 г. N 380-т «О ТАРИФАХ НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ООО "ПЕРМСКАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (Г. ПЕРМЬ, ПЕРМСКИЙ РАЙОН).

Вместе с тем, тариф на ресурс «горячая вода» за взыскиваемый период для истца не был установлен, в том числе и на 2012 год, так как Постановлением РЭК Пермского края от 26 января 2012 г. N 3-вг «О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ПЕРМСКОГО КРАЯ».

Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 30 ноября 2011 г. N 200-вг "О тарифах на горячую воду для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь) было отменено с 30.11.2011 года.

В виду того, что истец понес расходы на производство ресурса «горячая вода», последний обратился в суд с настоящим иском о взыскании своих фактических расходов.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон и третьего лица до 2012 года существовала следующая схема взаимоотношений теплоснабжающей организации - (ООО «ПСК») организации водопроводно – канализационного хозяйства (ООО «Новогор – Прикамье») и потребителей (ТСЖ): ООО «Новогор – Прикамье» поставляет ТСЖ ресурс «холодная питьевая вода», а ООО «ПСК» - тепловую энергию, притом ресурс «горячая вода» производится на ЦТП. Вместе с тем, прямого договора между двумя ресурсоснабжающими организациями до 2012 года не было. ООО «Новогор – Прикамье» предъявляло ответчику к оплате счета за ресурс «холодная питьевая вода» и ответчик производил оплату на основании приборов учета, установленных для ресурса «горячая вода», рассчитанных в кубических метрах по тарифам ресурса «холодная питьевая вода». В свою очередь, ООО «ПСК» отдельно предъявляло к оплате стоимость тепловой энергии, рассчитанной в гакалориях, затраченной им на подогрев холодной питьевой воды.

Данный порядок расчетов является неверным, так как предъявление при расчете размера платы за горячее водоснабжение отдельно тепловую энергию в горячей воде" или "на подогрев" (руб./Гкал) и тарифов на холодную воду (руб./куб. м) приложением N 2 к Правилам N 307 не предусмотрено действующим законодательством. Пункты 6, 7 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 N 520 в ред. действовавшей в спорный период, указывает, что тариф на горячую воду представляет собой ставку платы за потребление горячей воды из расчета платы за 1 куб. метр горячей воды, аналогичный вывод содержится и в Письме Минрегионразвития от 02.05.2007 N 8166-РМ/07 о применение тарифов для расчета размера платы за коммунальные услуги.

Принимая во внимание, что в 2012 году, что ресурс горячая вода должен быть рассчитан в кубических метрах ООО «Новогор – Прикамье» не предъявляло стоимость холодной питьевой воды ответчику, так как считает, что данный ресурс производит ООО «ПСК», следовательно, у последнего имеется право целиком предъявлять стоимость данного ресурса потребителям.

Факт предоставления услуги горячее водоснабжение надлежащего качества во взыскиваемый период не оспаривается ответчиком, также как и оплата, конечными потребителями данной услуги. Таким образом, суд признает, что при отсутствии утвержденного тарифа на горячую воду истец вправе при защите своих прав предъявить иск о взыскании фактически понесенных им расходов на приготовление данного ресурса. Суд обосновывает свой вывод исходя из общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации, основывающихся на принципе возмездности гражданских правоотношений, получение и принятие коммунальной услуги одной из сторон предопределяет обязанность другой стороны по

осуществлению встречного предоставления (в данном случае – оплаты за горячее водоснабжение).

Предъявленное заключение, составленное ООО «НПО «Энреготехпроект» с учетом действующей нормативной базы и фактических обстоятельств дела, в том числе и представленных распечаток приборов учета.

Суд считает необходимым отметить, что доводы ответчика в части полного оспаривания расчета не принимаются судом, так как последний, признав факт надлежащего получения услуги «горячее водоснабжение», свой расчет количества и стоимости фактических затрат истца не представил.

Исходя из принципа равенства сторон и состязательности судопроизводства (ст. ст. 8, 9 АПК РФ), суд считает, что при данной позиции ответчика, последний должен представить свой обоснованный контррасчет.

Принимая во внимание, что ответчиком контррасчет не представлен, не оспаривается ненадлежащее оказание услуг в части температурного режима, судом расчет фактических затрат, произведенный на основании вышеуказанного заключения, принимается, как обоснованный.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ обстоятельства дела, представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Взысканию подлежит задолженность за период с января 2010 года по май 2012 года (включительно) в сумме 2295345,35руб.

Истец также заявил требования о взыскании процентов в порядке ст. 395 Гражданского Кодекса РФ в виду просрочки денежного обязательства с последующим начислением процентов по день их фактической оплаты, исчисляя период их начисления с 20 числа месяца, следующего за расчетным, по 06.06.2013года.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Ответчик правовое основание и арифметическую составляющую процентов не оспаривает, вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что в пункте 1 статьи 486 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Принимая во внимание, существующее между сторонами обязательство не позволяет определить срок его исполнения, суд при определении срока исполнения обязательства по оплате поставленных энергоресурсов считает необходимым применить нормы статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми обязательство, не предусматривающее срок его исполнения и не содержащее условий, позволяющих определить этот срок, должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Суд считает необходимым отразить, что 10 – дневный срок по оплате коммунальных услуг месяца следующего за месяцем поставки предусмотрен и ст. 155 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

Требование о взыскании процентов по день фактической уплаты долга соответствует ст. 395 ГК РФ и позиции, изложенной в п. 51 совместного Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01.07.1996.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что требования истца в части взыскания процентов являются обоснованными, подтверждаются материалами дела, взысканию подлежат проценты в заявленном размере в сумме 407982,32 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика, также как и расходы истца по оплате экспертного заключения в сумме 22000 руб. (платежное поручение №5404 от 30.05.2013).

Также суд считает необходимым выдать истцу справку на возврат государственной пошлины в виду принятых уточнений по иску.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат к взысканию судебные расходы в сумме 58516,64 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 168-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ТСЖ «Комсомольский проспект, 86» (ОГРН 1065904004352, ИНН 5904137569, дата регистрации 23.01.2006) в пользу ООО «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536, дата регистрации 27.11.2007) задолженность за период с января 2010 по май 2012 (включительно) в размере 2 295 345,35руб., 407 982,32 руб. процентов и продолжить начисление процентов из расчета 8,25 % годовых начиная с 07.06.2013 г. на сумму основного долга 2 295 345,35руб. по день фактической уплаты ответчиком основного долга; а также судебные расходы в сумме 58516,64 руб.

Выдать ООО «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536, дата регистрации 27.11.2007) справку на возврат

государственной пошлины в сумме 966,88 руб., уплаченной по платежному поручению № 9306 от 07.09.2012.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.Н. Пугин