

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-6611/13

Екатеринбург

16 июля 2013 г.

Дело № А50-12735/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Поротниковой Е.А.,
судей Кангина А.В., Татариновой И.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Пермского края (ИНН 5902184588, ОГРН 1025900537574; далее - Комиссия) и общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ИНН 5904176536, ОГРН 1075904022644; далее – общество «ПСК») на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.04.2013 по делу № А50-12735/2012 .

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Комиссии – Синкин Р.С. (исполняющий обязанности председателя Комиссии, распоряжение Губернатора Пермского края от 28.04.2013 № 17-рк), Мелехина Т.И. (доверенность от 26.04.2013);

Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» - Степанов В.В. (доверенность от 08.07.2013), Яндыева О.Е. (доверенность от 05.07.2013);

Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» - Степанов В.В. (доверенность от 25.09.2012), Яндыева О.Е. (доверенность от 10.02.2013);

Жилищно-строительного кооператива № 69 - Яндыева О.Е. (доверенность от 10.02.2013);

Товарищества собственников жилья «Мильчакова, 30» - Яндыева О.Е. (доверенность от 10.02.2013);

Товарищества собственников жилья «Кронштадская, 12» - Яндыева О.Е. (доверенность от 10.02.2013);

общества «ПСК» – Синцова И.А. (доверенность от 07.05.2013 № ЗК-4192), Налимова Е.Е. (доверенность от 07.05.2013 № 40), Долматов И.А. (доверенность от 08.07.2013 № 294), Быков И.П. (доверенность от 08.07.2013 № 294);

Федеральной службы по тарифам – Кукушкин И.П. (доверенность от 15.04.2013 № 8/13);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю – Ульяновский А.А. (доверенность от 22.01.2013 № 24).

В Федеральный арбитражный суд Уральского округа 04.07.2013 поступило ходатайство общества «ПСК» от 04.07.2013 № 010-2503-34/2566 о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства – экспертного заключения Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования государственный университет – Высшая школа экономики Министерства экономического развития и торговли РФ и Министерства образования РФ. Указанное экспертное заключение приложено к ходатайству.

В судебном заседании представитель общества «ПСК» настаивал на удовлетворении ходатайства, ссылаясь на тот факт, что суд первой инстанции в приобщении названного экспертного заключения отказал, что отражено в протоколе судебного заседания суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции в удовлетворении вышеуказанного ходатайства обществу «ПСК» отказал, поскольку по правилам гл. 7 и гл. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы, касающиеся оценки доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, разрешаются арбитражным судом в ходе рассмотрения арбитражного дела по существу. После выяснения обстоятельств и исследования доказательств по делу рассмотрение дела по существу завершается вынесением окончательного судебного акта. В силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы, касающиеся исследования и оценки доказательств, имеющих в материалах дела, в компетенцию суда кассационной инстанции не входят.

Приложенное обществом «ПСК» к ходатайству экспертное заключение возвращено представителю общества «ПСК» в судебном заседании.

Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (ИНН 5904988545, ОГРН 1115900002932), Жилищно-строительный кооператив № 69 (ИНН 5905004554, ОГРН 1025901221554), Жилищно-строительный коллектив индивидуальных застройщиков № 7 (ИНН 5908014960, ОГРН 1025901610052), Товарищество собственников жилья «Водник-1» (ИНН 5908036280, ОГРН 1075900002782), Товарищество собственников жилья «Кабельщиков, 17» (ИНН 5907030045, ОГРН 1065900047916), Товарищество собственников жилья «Мильчакова, 30» (ИНН 5903018110, ОГРН 1065903004672), Товарищество собственников жилья «Надежда» (ИНН 5908033338, ОГРН 1065908023785), Товарищество собственников жилья «Норильская, 15» (ИНН 5905232511, ОГРН 1055902801272), Товарищество собственников жилья «Панфилова-14»

(ИНН 5908035769, ОГРН 1065900051062), Товарищество собственников жилья «Кронштадтская, 12» (ИНН 5903017396, ОГРН 1035900365082), Товарищество собственников жилья «Жилищный кооператив «Наш дом» (ИНН 5907035660, ОГРН 1085907000080) (далее – заявители по делу) обратились в Арбитражный суд Пермского края с совместным заявлением о признании недействующим постановления Комиссии от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район)».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество «ПСК», Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, Контрольно-счетная палата Пермского края, Прокуратура Пермского края, Федеральная служба по тарифам.

Решением суда от 29.04.2013 (судьи Мещерякова Т.И., Алексеев А.Е., Аликина Е.Н.) постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район)» признано недействующим в части п.п. 1.2, 1.3 п. 1. В остальной части производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе заявители по делу просят указанный судебный акт отменить в части прекращения производства по делу (в части п.п. 1.1 п. 1. постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район)». В остальной части решение суда не обжалуют.

До рассмотрения кассационной жалобы от заявителей по делу поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы (б/н от 03.07.2013).

Определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2013 производство по кассационной жалобе заявителей по делу прекращено.

В кассационных жалобах (с учетом дополнений) Комиссия и общество «ПСК» просят обжалуемое решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм процессуального права и материального права – Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Постановление № 109). Заявители кассационных жалоб считают, что тарифы на тепловую энергию, утвержденные оспариваемым постановлением Комиссии от 20.12.2011 № 380-т, сформированы на основе анализа представленных теплоснабжающей организацией материалов, по итогам экспертной оценки видов и размеров затрат и с учетом социально-экономических, ценовых и иных показателей; судом не исследовался вопрос об обоснованности представленных заявителями расчетов и расчетов Комиссии; суд необоснованно отказал в приобщении в

материалы дела экспертного заключения Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования государственный университет – Высшая школа экономики Министерства экономического развития и торговли РФ и Министерства образования РФ, подготовленного по заданию общества «ПСК»; факт включения в тариф необоснованных расходов не является основанием для его отмены, поскольку имеется механизм исключения указанных расходов в следующем периоде регулирования и соответственно необходимость в отмене нормативного правового акта отсутствует.

Кроме того, комиссия и общество «ПСК» считают неправильным вывод суда о том, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает права и законные интересы заявителей по делу, вследствие чего у заявителей не возникло право на обращение в суд с данным заявлением, что является основанием для оставления указанного заявления без рассмотрения в соответствии со ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Комиссия и общество «ПСК» дополнительно обращают внимание кассационного суда на необходимость прекращения производства по делу в связи с тем, что спор по оспариванию этого нормативного правового акта с 07.06.2013 перестал относиться к подведомственности арбитражного суда в связи с изменением, внесенным Федеральным законом от 07.06.2013 № 126-ФЗ в ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению Федеральной службы по тарифам, изложенному в отзыве на кассационные жалобы, решение суда незаконно и необоснованно, поскольку суд при рассмотрении дела не применил п. 19 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания), подлежащий применению, содержащий правило об исключении экономически необоснованных расходов организации при регулировании тарифов на следующий год.

Общество «ПСК» представило отзыв на кассационную жалобу Комиссии, в котором поддерживает доводы Комиссии и считает, что решение суда в части удовлетворения заявленных требований принято с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В представленных отзывах на кассационные жалобы Контрольно-счётная палата Пермского края и заявители по делу просят обжалуемый судебный акт оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Изучив доводы заявителей кассационных жалоб, отзывы по делу, выслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При исследовании обстоятельств настоящего дела судом установлено, что

общество «ПСК» 28.04.2011 обратилось в Комиссию с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2012 г. с приложением обосновывающих документов.

Основным видом деятельности общества «ПСК» является реализация тепловой энергии конечным потребителям. С целью осуществления указанного вида деятельности тепловая энергия приобретается у поставщиков тепловой энергии, одним из которых является открытое акционерное общество «ТГК-9». При транспортировке тепловой энергии общество «ПСК» использует услуги иных теплосетевых компаний.

Приказом Комиссии от 13.05.2011 № СЭД-46-02-02-14 «Об открытии дел об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность), на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, сбытовой надбавки регулируемым организациям Пермского края на 2012 год» установлен срок для проведения экспертизы для общества «ПСК» – ноябрь 2011 г. и назначен уполномоченный на проведение экспертизы консультант отдела регулирования организаций коммунального комплекса Бабиян А.С.

Письмом от 27.09.2011 общество «ПСК» направило в регулирующий орган дополнительные материалы с расчетом тарифа.

В связи с корректировкой баланса тепловой энергии 09.12.2011 в адрес Комиссии поступил скорректированный расчет тарифа на тепловую энергию на 2012 г.

Руководствуясь Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Постановлением № 109, Методическими указаниями, постановлением Комиссии от 03.12.2003 № 20 «Об установлении перечня дополнительных обосновывающих материалов и расчетов, представляемых теплоснабжающими организациями для утверждения тарифов на тепловую энергию (услуги по передаче)», Приказом Федеральной службы по тарифам от 08.04.2005 № 130-э «Об утверждении Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности)» Комиссией проведена экспертиза предложений общества «ПСК».

По заключению экспертизы признан экономически обоснованным размер расходов и прибыли, учитываемых при формировании тарифа на тепловую энергию обществом «ПСК»: с 01.07.2012 по 31.08.2012 в сумме 1028,26 руб./Гкал. и для населения в сумме 1213,35 руб./Гкал. (с учётом налога на добавленную стоимость); с 01.09.2012 по 31.12.2012 года в сумме 1084,80 руб./Гкал. и для населения в сумме 1280,06 руб./Гкал. (с учётом налога на добавленную стоимость).

Конкретные размеры принятых в состав тарифов расходов приведены в экспертном заключении регулирующего органа (Комиссии).

При установлении тарифов применен метод экономически обоснованных расходов (затрат).

Постановлением Комиссии от 20.12.2011 № 380-т установлены и введены в действие с 01.01.2012 тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом «ПСК» потребителям тепловой энергии, со следующей календарной разбивкой:

с 01.01.2012 по 30.06.2012 для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии 970, 06 руб./Гкал, для населения в сумме 1144,67 руб./Гкал (с учётом налога на добавленную стоимость);

с 01.07.2012 по 31.08.2012 соответственно 1028,26 руб./Гкал, для населения 1213,35 руб./Гкал (с учётом налога на добавленную стоимость);

с 01.09.2012 по 31.12.2012 для потребителей 1084,80 руб./Гкал, для населения в сумме 1280,06 руб./Гкал (с учётом налога на добавленную стоимость).

Суд установил, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в форме постановления, в пределах полномочий Комиссии по установлению тарифов на тепловую энергию, закрепленных Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», п. 1.1, 2.1.1 Положения о Региональной энергетической комиссии Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 24.07.2006 № 14-п.

Оспариваемое постановление Комиссии от 20.12.2011 № 380-т в установленном законом порядке опубликовано в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 02.01.2012 № 1, в газете «Звезда» от 29.12.2011 № 153.

Суд установил, что указанное постановление содержит норму права, устанавливает размер и срок действия тарифов на тепловую энергию. Действие постановления распространяется на неопределенный круг лиц, рассчитано на неоднократное применение, то есть действует в течение определенного периода времени и независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения. Вследствие чего суд заключил, что оспариваемое постановление является нормативным правовым актом, изданным исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, сфера действия которого поименована в п. 1 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент принятия заявления к производству) и относится к сфере экономической деятельности в связи с чем рассмотрение настоящего спора находится в компетенции арбитражного суда.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы заявителей жалобы о том, что решение суда следует отменить, прекратив производство по делу в суде кассационной инстанции в связи с изменениями, внесёнными в ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 07.06.2013 № 126-ФЗ.

В соответствии с оговоркой, содержащейся в ст. 3 Федерального закона от 30.12.2012 № 317-ФЗ, дела об оспаривании нормативных правовых актов, указанные в п. 1 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не рассмотренные на день вступления в силу названного

федерального закона, рассматриваются судами, принявшими их к производству, в соответствии с правилами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и действовавшими на день принятия соответствующих дел к производству.

Поскольку определение о принятии к производству заявления заявителей по делу принято судом первой инстанции 13.07.2012 (в период действия редакции ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) в рамках подведомственности, учитывая, что решение по существу принято 29.04.2013 (до вступления в силу Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ), оснований для отмены решения суда по основаниям неподведомственности и прекращения производства по делу не имеется.

Кассационный суд отклоняет доводы заявителей кассационных жалоб о том, что заявление заявителей по делу следовало оставить без рассмотрения в силу того, что у заявителей отсутствует экономическая заинтересованность в разрешении спора о правомерности оспариваемого нормативного правового акта и, соответственно, их права и интересы не могут быть нарушены таким актом.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение для защиты своих интересов.

В силу ч. 1 ст. 135, подп. 4 п. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 110 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), абз. 2 п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение, которые вправе управлять многоквартирным домом, выполнять работы для собственников помещений в многоквартирном доме и, являясь исполнителем коммунальных услуг в отношении этих собственников, предоставлять им услуги по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Из системного анализа вышеприведенных норм права следует, что такие формы объединения граждан в целях получения коммунальных услуг (в том числе по теплоснабжению принадлежащих им жилых помещений) как ТСЖ,

жилищный и жилищно-строительный кооперативы создаются в целях представления интересов собственников жилых помещений в правоотношениях с поставщиками коммунальных услуг, а равно иных лиц, так или иначе связанных с указанными интересами собственников.

Таким образом, оспаривая нормативные правовые акты, которыми установлены тарифы, применяемые при расчетах, в том числе с собственниками жилых помещений, являющимися членами ТСЖ и потребительских жилищных кооперативов, соответствующие жилищные организации имеют экономический интерес к правомерности таких нормативных правовых актов, связанный непосредственно с экономическими интересами собственников жилых помещений.

В силу вышеизложенного, доводы Комиссии и общества «ПСК» об отсутствии у заявителей экономического интереса, а соответственно и права на обжалование Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т, был правомерно отклонён судом первой инстанции как основанный на неверном толковании норм права. Кассационный суд отклоняет указанные доводы по тому же основанию.

Рассматривая кассационные жалобы Комиссии и общества «ПСК» по существу, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебных актов в связи со следующим.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (ч. 4 и 5 ст. 194 АПК РФ).

Судом первой инстанции установлено, что пунктом 1 постановления Комиссии от 20.12.2011 № 380-т срок действия тарифов установлен с 01.01.2012 по 31.12.2012 с календарной разбивкой и на момент рассмотрения настоящего спора, срок действия оспариваемого нормативного правового акта истек.

Правильно применив правовую позицию, содержащуюся в п. 6 Информационного письма от 13.08.2004 № 80 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в определении от 12.07.2006 № 182-О Конституционного Суда Российской Федерации суд первой инстанции правомерно указал на то, что суд в данном случае не может ограничиться установлением лишь факта утраты юридической силы оспариваемого нормативного правового акта, но должен выяснить, были ли нарушены оспариваемым нормативным правовым актом права и свободы заявителя.

В соответствии с ч.1 ст. 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с такими основными принципами как обеспечение доступности тепловой энергии

(мощности), теплоносителя для потребителей; обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя; обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения; стимулирование повышения экономической и энергетической эффективности при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение стабильности отношений между теплоснабжающими организациями и потребителями за счет установления долгосрочных тарифов; обеспечение открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения; создание условий для привлечения инвестиций; определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями; обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, объема производства тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с производством, передачей и со сбытом тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о теплоснабжении государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных названным Федеральным законом, в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

Постановлением № 109 утверждены «Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Основы ценообразования), а также «Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до начала очередного финансового года устанавливают на розничном рынке регулируемые тарифы (цены) на тепловую энергию (мощность) в рамках установленных Федеральной службой по тарифам предельных уровней тарифов. Пунктом 7 Правил предусмотрено, что установление тарифов производится регулирующим органом путем рассмотрения дела об установлении тарифов.

Перечень документов и расчетных материалов, которые организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в регулирующий орган, установлен пунктами 10, 11 Правил.

Согласно пункту 16 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов. Регулирующий орган назначает

экспертов из числа своих сотрудников, экспертное заключение приобщается к делу об установлении тарифов.

В соответствии с положениями пунктов 18, 21 Правил решение об установлении тарифов принимается на заседании правления (коллегии) регулирующего органа. Решение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов принимается по форме, утверждаемой Федеральной службой по тарифам, и включает: величину тарифов и (или) их предельных уровней с разбивкой по категориям (группам) потребителей; дату введения в действие тарифов и (или) их предельных уровней, в том числе с календарной разбивкой.

В соответствии с п.54 Основ ценообразования, п. 4 Правил органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до начала очередного финансового года устанавливают на розничном рынке регулируемые тарифы (цены) на тепловую энергию (мощность) в рамках установленных Федеральной службой по тарифам предельных максимальных и (или) минимальных уровней тарифов.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.10.2011 № 242-э/7 установлены предельные максимальные уровни тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2012 год. Согласно названному приказу предельный максимальной уровень величины роста тарифов на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, на 2012 год в среднем по Пермскому краю установлен со следующей календарной разбивкой: с 01.01.2012 по 30.06.2012 на уровне, определяемом исходя из среднего тарифа по Пермскому краю, рассчитанного с учетом тарифов, действовавших для теплоснабжающих организаций по состоянию на 31.12.2011, и максимальной величины роста тарифов по Пермскому краю на уровне 100%, с 01.07.2012 по 31.08.2012 - 106%; с 01.09.2012 по 31.12.2012 – 105,6 %.

В соответствии с ч. 6 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В соответствии с п. 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. В случае если по итогам расчетного, в том числе долгосрочного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности и иных материалов выявлены необоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность за счет поступлений от регулируемой деятельности, регулирующие органы обязаны принять решение об исключении

этих расходов из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на следующий расчетный, в том числе долгосрочный период регулирования.

Из пунктов 15, 16 Основ ценообразования следует, что при регулировании тарифов может применяться метод экономически обоснованных расходов (затрат), при использовании которого тариф рассчитывается на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

Согласно п. 17 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В необходимую валовую выручку, как установлено п. 18 Основ ценообразования, включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

Согласно пунктам 16 - 17 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов, а экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

- 1) оценку достоверности данных приведенных в предложениях об установлении тарифов и (или) их предельных уровней;
- 2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность (по общепринятым показателям);
- 3) анализ основных технико-экономических показателей, определяемых регулирующим органом, за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;
- 4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов;
- 5) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;
- 6) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;
- 7) анализ соответствия расчета тарифов и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования тарифов и (или) их предельных уровней.

Суд первой инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность и правомерность выводов, содержащихся в экспертном заключении Комиссии, принятых за основу при

установлении тарифов, и их сопоставимость с материалами тарифного дела, пришел к следующим обоснованным выводам.

Судом установлено, что при тарифном регулировании Комиссией был применен метод экономически обоснованных расходов.

Тариф на тепловую энергию в соответствии с п.72.1 приказа Федеральной службы по тарифам 20-э/2 рассчитывается путем деления экономически обоснованных затрат (совокупной стоимости производства (приобретения) тепловой энергии, совокупной стоимости оплачиваемых услуг по передаче тепловой энергии и совокупной стоимости расходов по сбыту тепловой энергии) на суммарный плановый полезный отпуск тепловой энергии по совокупности договоров теплоснабжения соответствующих потребителей.

Соответственно, проводя экспертизу предложений организации, Комиссия должна оценить соответствующие показатели и расчеты, представленные регулируемой организацией, соотнести их с материалами, представленными в тарифное дело.

Однако, при рассмотрении настоящего дела судом установлено, что данные, содержащиеся в экспертном заключении Комиссии, имеют существенные расхождения в сравнении с данными, заявленными со стороны общества «ПСК», отсутствует экономическое и правовое обоснование завышения статей расходов, отсутствует учетная политика общества «ПСК», согласно которой распределяются косвенные расходы между регулируемыми видами деятельности, а также решения Комиссии о применяемом методе их распределения согласно учетной политике общества: пропорционально условно-постоянным расходам, пропорционально прямым расходам по регулируемым видам деятельности.

В ходе рассмотрения дела по существу, судом установлено отсутствие в деле надлежащих доказательств наличия в распоряжении Комиссии на момент установления тарифа обществу «ПСК» данных, подтверждающих размер запрошенного к утверждению тарифа.

Суд отклонил доводы Комиссии о том, что в рамках проведения экспертизы необходимой валовой выручки и тарифа Комиссия располагала необходимыми обосновывающими документами, в том числе договорами на покупку тепловой энергии и оказание услуг по ее передаче, и соответствующими счетами-фактурами, поскольку материалы тарифного дела не содержат договоров на покупку тепловой энергии с ООО «СпецСтройМонтаж» и ООО «Пермская ТЭК».

Суд учел, что в нарушение ст.ст. 65, 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Комиссией не представлено доказательств того, что данные документы были запрошены у общества «ПСК» в порядке п. 12 Правил, как и не представлено доказательств, что подтверждающие объемы покупной тепловой энергии документы были представлены обществом «ПСК» в предыдущие периоды регулирования и, соответственно, что регулирующий орган располагал необходимыми обосновывающими документами при расчете тарифа.

Кроме того, суд установил, что при утверждении тарифов на 2012 год Комиссия увеличила объем покупной тепловой энергии, при этом потери тепловой энергии в сетях общества «ПСК» и других транспортирующих организаций приняты со снижением от заявки общества «ПСК» на 182,236 тыс.Гкал., в результате это привело к росту полезного отпуска общества «ПСК» на 353,702 тыс.Гкал.

Из установленных обстоятельств суд сделал обоснованный вывод о том, что сам факт необоснованного, в отсутствие подтверждающих документов, увеличения объема покупки, учтенного Комиссией при формировании тарифа, свидетельствует о нарушении регулирующим органом процедуры утверждения тарифов, и не может свидетельствовать об экономической обоснованности установленного тарифа.

Также отсутствуют расчеты регулирующего органа в отношении затрат на оплату услуг по передаче тепловой энергии. Затраты сформированы на основании данных, представленных в балансе тепловой энергии и тарифных решениях в отношении других теплосетевых организаций. Увеличение расчета Комиссии от заявки организации произошло только за счет увеличения объема полезного отпуска и, соответственно, объема услуг по передаче тепловой энергии по сетям транспортирующих организаций.

Судом выявлена необоснованность включения Комиссией затрат на энергию на производственные и хозяйственные нужды в размере, превышающем расчеты, представленные обществом «ПСК».

Завысив затраты общества «ПСК» на заработную плату Комиссия не учитывала фактический фонд оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а индексировала плановый фонд оплаты труда предыдущего периода. Соответственно, затраты на отчисления на социальные нужды суд также не признал обоснованными.

Проанализировав экспертное заключение Комиссии, суд сделал вывод о том, что расходы на содержание и эксплуатацию бесхозяйных сетей учтены Комиссией в размере, большем по сравнению с заявкой общества «ПСК». В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие затраты как на заявленную, так и на утвержденную сумму. Экономическая обоснованность принятого размера затрат на содержание и ремонт бесхозяйных тепловых сетей не подтверждена.

В ходе оценки имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу об экономической необоснованности расходов на уплату процентов за кредиты, поскольку в материалах тарифного дела отсутствуют кредитные договоры и расчет уплаты процентов по кредитам. Расчета принятой суммы процентов за кредит экспертное заключение Комиссии не содержит

Таким образом, вывод суда о том, что данные, содержащиеся в экспертном заключении Комиссии, имеют существенные расхождения в сравнении с данными, заявленными со стороны общества «ПСК» и принятие за основу на заседании правления Комиссии показателей, изложенных в экспертном заключении, без соответствующей их проверки, явилось причиной

принятия незаконного нормативного правового акта в соответствующей части, является законным и обоснованным.

Довод Комиссии о том, что поскольку избыток средств, учтенных в тарифе на 2012 год, учтен при регулировании тарифов на 2013, права заявителей не могут быть нарушены оспариваемым постановлением, судом кассационной инстанции отклоняется. Указанный довод был предметом рассмотрения суда первой инстанции, который обоснованно указал, что разрешение данного вопроса возможно только при рассмотрении вопроса обоснованности установления тарифов на 2013 год.

С учетом того, что п.п.1.2,1.3 п.1 постановления Комиссии от 20.12.2011 №380-т в период его действия, на потребителей, в том числе население, интересы которого в данном деле представляют заявители по делу, фактически была возложена обязанность по оплате незаконно установленных тарифов, доводы Комиссии и общества «ПСК» о ненарушении данным нормативным правовым актом прав и законных интересов заявителей по делу в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности являются неправомерными.

Иные доводы Комиссии и общества «ПСК» направлены на переоценку выводов суда, сделанных в ходе анализа и оценки имеющихся в деле доказательств и подлежат отклонению. Всем имеющимся в деле доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка, оснований для не принятия которой у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для удовлетворения кассационных жалоб и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.04.2013 по делу № А50-12735/2012 оставить без изменения, кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Пермского края и общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А.Поротникова

Судьи

А.В.Кангин

И.А.Татарина