



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г.Пермь

«13» апреля 2012 г.

Дело № А50-26030/2011

Резолютивная часть решения оглашена 11.04.2012, решение в полном объеме изготовлено 13.04.2012.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи И.Е.Ремянниковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Г.Гричанниковой рассмотрел дело по иску

ТСЖ «Комсомольский проспект – 77» (ОГРН 1085904006209) к

- 1) ООО «Пермская сетевая компания» (ООО «ПСК» ; ОГРН 1075904022644),
- 2) муниципальному образованию «Город Пермь» в лице Администрации г.Перми (ОГРН 1025900532460)

о применении последствий недействительности ничтожной сделки- договора купли-продажи движимого и недвижимого имущества от 18.12.2008, заключенного между МУП «Пермгоркоммунтепло» и ООО «Пермская сетевая компания»

в судебном заседании приняли участие:

от истца: Яндыева О.Е., дов. 13.03.2012, паспорт; Зотин А.В., протокол от 22.06.2010, паспорт;

от ответчиков:

1)ООО «Пермская сетевая компания»: Чудинова Е.Л., дов. от 30.12.2011, паспорт;

2)Муниципальное образование «город Пермь» в лице Администрации г. Перми: Левитан О.Е., дов. от 23.12.2011, удостоверение

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам о применении последствий недействительности ничтожной сделки – договора купли-продажи движимого и недвижимого имущества от 18.12.2008г. в форме двусторонней реституции: обязав ООО «Пермская сетевая компания» передать собственнику муниципальному образованию «Город Пермь» полученное по договору имущество, обязав муниципальное образование «Город Пермь» уплатить ООО «Пермская сетевая компания» денежные средства, переданные ООО «Пермская сетевая компания» по вышеуказанному договору.

Истец требования поддержал.

Ответчики иск не признали по основаниям, указанным в отзывах.

Заслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Решением арбитражного суда Пермского края от 23.04.2008г. МУП «Пермгоркоммунтепло» было признано несостоятельным (банкротом).

Оспариваемый договор был заключен по результатам конкурса. Законность проведения конкурса и заключения по его результатам оспариваемого договора купли-продажи являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда Пермского края в деле № А50-41605/2009, решением суда от 28.05.2010 в удовлетворении иска по указанному делу было отказано, в данном решении судом сделаны выводы о соответствии проведенного конкурса и заключенной по его результатам сделки нормам законодательства РФ о банкротстве, решение вступило в законную силу.

Доводы истца о нарушении МУП «Пермгоркоммунтепло» положений законодательства (ст.ст. 294, 295, 299 ГК РФ, нормы 161-ФЗ, нормы 127-ФЗ) на момент совершения сделки купли-продажи с ООО «ПСК» основаны на ошибочном толковании норм.

В соответствии со ст.113 ГК РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом., что также определено ст.7 ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Согласно ст.131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Сторонами оспариваемой сделки являлись МУП «Пермгоркоммунтепло» и ООО «Пермская сетевая компания». Применение двусторонней реституции по отношению к МО город Пермь в лице Администрации г. Перми, не являвшейся стороной по сделке, противоречит закону. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке (п.2 ст. 167 ГК РФ).

Истец не является в соответствии с требованиями абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ заинтересованным лицом в применении двусторонней реституции по сделке, поскольку при применении последствий ее недействительности у истца не может возникнуть какого-либо права на имущество, являющееся предметом договора. Истец не наделен правом выступать в суде в защиту публичных интересов.

Экономический интерес истца сводится к получению услуг по теплоснабжению по более низкой цене (следует из пояснений истца в ходе

судебного разбирательства), который подлежит судебной защите в случае нарушения прав в рамках договора энергоснабжения, не относится к предмету настоящего спора.

Избранный истцом способ защиты является ненадлежащим: истец не является выгодоприобретателем по оспариваемой сделке, не заявляет требований о недействительности сделки (вступившим в законную силу судебным актом по делу А50-41605/2009 в удовлетворении данного требования отказано).

При указанных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

И.Е.Ремянникова