



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

19 октября 2009 г.

№ дела А50-13584/2009

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2009 г. Полный текст решения изготовлен 19 октября 2009 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Щеголихиной О.В. при ведении протокола судебного заседания судьей О.В. Щеголихиной, рассмотрев в заседании суда дело по заявлению ООО «Пермская сетевая компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
3-и лица: ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9»(1); Ассоциация собственников жилья «Пермский край» (2); РЭК (3), администрация города Перми (4), ООО «Тепло-М» (5); ОАО «НПО «Искра» (6), ОАО «Пермский завод силикатных панелей» (7); ООО «Пермская ТЭК» (8), ООО «Пермгазэнергосервис» (9)

о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа

при участии:

от заявителя: Карабаева И.М., доверенность от 02.06.2009 года, паспорт; Уткин В.В., доверенность от 10.12.2008 года, паспорт;

от ответчика: Удальев А.В., доверенность от 16.09.2009 года, паспорт; Ольшевская А.В., доверенность от 17.06.2009 г., паспорт; Ульяновский А.А., доверенность от 24.06.2009 г., паспорт;

от третьих лиц: (1) Попов П.В., доверенность от 26.12.2008 года, паспорт;

(2) Вшивкова Г.А., президент, паспорт;

(3) Ватагина О.А., доверенность от 28.02.2009 года, паспорт;

(4) Савинова А.Р., доверенность от 19.01.2009 года, удостоверение; Южаков С.Н., доверенность от 06.10.2009 г., паспорт;

(5) не явились, извещены;

(6) не явились, извещены;

(7) не явились, извещены;

(8) Целуйко С.В., доверенность от 29.01.2008 года, паспорт;

(9) не явились, извещены;

Сущность спора:

ООО «Пермская сетевая компания» (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления ФАС по Пермскому краю от 12.03.2009 года по делу № 362-08-а.

Требования заявителя мотивированы тем, что оспариваемые решение и предписание нарушают его законные права и интересы, так как вывод антимонопольного органа о нарушении обществом нормы частей 1 и 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пояснениям заявителя, антимонопольным органом не была дана надлежащая оценка правоотношениям ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9», по состоянию на 01.01.2008 года заявителем были заключены договоры на покупку тепловой энергии с ее производителями (ОАО «ТГК-9», ООО «Пермская ТЭК», ОАО «Пермский завод силикатных панелей», ОАО «НПО «Искра», ООО «Тепло-М», ООО «Пермгазэнергосервис»), в связи с чем в г. Перми определилась схема теплоснабжения населения, где основной энергоснабжающей организацией выступило ООО «ПСК».

Решение и предписание антимонопольного органа, по мнению заявителя, не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции: антимонопольным органом не доказан вывод о согласованности действий двух хозяйствующих субъектов (ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9»); а также вывод о том, что спорные действия данных хозяйствующих субъектов вызваны заключением ООО «ПСК» договоров купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде с организациями, вырабатывающими тепловую энергию в г. Перми (в том числе с ОАО «НПО «Искра», ООО «Тепло-М», ООО «Пермгазэнергосервис» и другими).

По мнению заявителя, оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа не соответствуют и п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела отсутствуют доказательства (не установлена) причинно-следственной связи между действиями ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» и увеличением цен на тепловую энергию для ряда абонентов.

Тарифы на тепловую энергию для потребителей заявителя на 2008 год утверждены и введены в действие с 01.01.2008 года постановлением РЭК ПК от 12.12.2007 года № 287-т.

УФАС по ПК не доказан факт ограничения конкуренции на рынке тепловой энергии г. Перми.

Кроме того, по мнению заявителя, заинтересованным лицом не была дана оценка информации о возможной цене на тепловую энергию и жилищно-коммунальные услуги для отдельных абонентов в случае отсутствия единого тарифа на тепловую энергию для абонентов ООО «ПСК».

Оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено также с нарушением установленных законом процессуальных требований: к участию в деле не были привлечены ОАО «НПО «Искра», ООО «Тепло-М», ООО «Пермгазэнергосервис» и другие.

Стороны, извещенные надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 АПК РФ, в судебное заседание явились, представили свои пояснения, доводы и возражения.

Управление ФАС по Пермскому краю возражает против заявленных требований, в судебном заседании представители Управления пояснили, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами ч. 1 и 2 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».

Представители третьих лиц (ОАО «ТГК-9», ООО «Пермгазэнергосервис», ООО «Пермская ТЭК») в судебном заседании доводы заявителя поддержали, считают что заинтересованным лицом не доказан факт нарушения антимонопольного законодательства действиями ОАО «ТГК - 9» и ООО «Пермская сетевая компания».

Согласно отзыву третьего лица (администрации г. Перми) заключение ОАО «ТГК - 9» и ООО «Пермская сетевая компания» договора купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде не противоречит действующему законодательству. Осуществление деятельности в соответствии с утвержденными тарифами не может вести к получению организациями коммунального комплекса выгод больше, чем это предусмотрено действующим законодательством.

В судебном заседании 07 октября 2009 года представители третьего лица поддержали позицию антимонопольного органа.

Представитель третьего лица (Ассоциации собственников жилья «Пермский край») поддержала доводы антимонопольного органа.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 07.10.2009 года до 12.10.2009 года.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил.

12 марта 2009 года комиссия Пермского УФАС по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев материалы дела № 362-08-а, приняла решение, которым признала факт нарушения действиями ООО «Пермская сетевая компания» и ОАО «ТГК - 9» ч. 1 и 2 ст. 11 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».

Согласно выводам антимонопольного органа ООО «Пермская сетевая компания» и ОАО «ТГК - 9» заключили соглашение и осуществляли согласованные действия в форме заключения между собой договора купли – продажи тепловой энергии, понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых является установление для ряда покупателей более высоких цен на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии в г. Перми по кругу потребителей, ограничение конкуренции на вышеуказанном рынке.

Также 12.03.2009 года заинтересованным лицом в адрес заявителя было выдано предписание о прекращении нарушений частей 1 и 2 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в заключении соглашения и осуществлении согласованных действий в форме заключения договора купли – продажи тепловой энергии в сетевой

воде от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007 между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9», а также понуждения потребителей к расторжению договоров теплоснабжения с ОАО «ТГК-9» и заключению договоров с ООО «ПСК», результатом которых являются установление для ряда покупателей более высоких цен на тепловую энергию, раздел рынка тепловой энергии в г. Перми по кругу потребителей, ограничение конкуренции на вышеуказанном рынке.

Заявителю предложено восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства: при осуществлении деятельности в сфере передачи тепловой энергии информировать энергоснабжающие организации (продавцов тепловой энергии) и потребителей тепловой энергии г. Перми о готовности осуществлять транспортировку тепловой энергии по тепловым сетям, находящимся во владении и (или) пользовании ООО «ПСК»; не допускать необоснованных отказов от заключения договоров оказания услуг по передаче тепловой энергии, в том числе в связи с отсутствием тарифа на передачу тепловой энергии; не совершать действия, направленные на понуждение потребителей г. Перми к заключению договоров теплоснабжения, принять все необходимые меры, обеспечивающие теплоснабжение потребителей г. Перми.

Основанием для возбуждения дела № 362-08-а послужили заявления, поступившие от исполнителей коммунальных услуг в г. Перми (ТСЖ, управляющих компаний), хозяйствующих субъектов, общественных организаций, прокуратуры ПК с просьбой проверить действия ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» по вопросу обеспечения потребителей тепловой энергией.

Не согласившись с решением и предписанием от 12.03.2009 года ООО «Пермская сетевая компания» оспорило их в судебном порядке.

Согласно ст. 8 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующих субъектов являются согласованными, если:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

(в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ)

5) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

7) сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства;

8) созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

9) установлению условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также к установлению необоснованных критериев членства, являющихся препятствиями для участия в платежных или иных системах, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут оказать необходимые финансовые услуги.

Согласно ч.2 указанной статьи запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается представителями сторон, между заявителем и ОАО «ТГК - 9» был заключен договор купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007, согласно условиям которого с 01.01.2008 года ОАО «ТГК-9» обязуется производить и продавать тепловую энергию надлежащего качества и в количестве, предусмотренном договором, по своим сетям сбытовой компании ООО «ПСК» на границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между генерирующей организацией и сбытовой компанией; сбытовая компания обязуется принимать тепловую энергию, произведенную генерирующей организацией, и оплачивать последней её стоимость.

В материалы антимонопольного дела были представлены акты разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно данным которых сети исполнителей коммунальных услуг присоединены к сетям заявителя (ООО «ПСК»), которые в свою очередь присоединены к сетям контрагента заявителя

(ОАО «ТГК-9»). Таким образом, существует присоединение, являющееся опосредованным.

Спорный договор от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007 заключался ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» при наличии действующих договорных обязательств ОАО «ТГК-9» по снабжению тепловой энергией перед потребителями, имеющими опосредованное присоединение к сети ОАО «ТГК-9».

Кроме того, между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» был заключен агентский договор от 20.03.2008 года, в соответствии с которым ОАО «ТГК-9» обязалось по поручению ООО «ПСК» совершать от его имени действия, необходимые для организации сбыта (продажи) третьим лицам – юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также гражданам, использующим тепловую энергию, - тепловой энергии в паре и (или) в сетевой воде.

24 апреля 2008 года ООО «ПСК» и МУП «Пермгоркоммунтепло» заключили договор № 78/08 аренды имущества, предназначенного для передачи тепловой энергии.

В начале 2008 года ОАО «ТГК-9» направило в адрес некоторых потребителей (в том числе ЖСК № 28, ЖСК № 29, ТСЖ «Садовый - Юрша, 74», ТСЖ «Овчинникова, 17» и др.) по договорам снабжения тепловой энергией письма о том, что с 01.01.2008 года изменяется порядок взаимоотношений по договорам энергоснабжения.

Энергоснабжающей организацией, по мнению ОАО «ТГК-9», необходимо было считать ООО «ПСК».

При этом ОАО «ТГК-9» направило своим контрагентам проекты соглашений о расторжении договоров энергоснабжения тепловой энергией в сетевой воде с 01.01.2008 года, прекратило выставлять счета – фактуры, представлять и согласовывать акты потребления тепловой энергии.

В это же время ОАО «ТГК-9» в ряде случаев отказывает новым исполнителям коммунальных услуг в г. Перми (ТСЖ, управляющие компании) в заключении договоров теплоснабжения в связи с отсутствием непосредственного присоединения энергопринимающего оборудования заявителей к сетям общества, а также в связи с тем, что поставщиком тепловой энергии с 01.01.2007 года являлось ООО «РЭС» (у которого на 2007 год был заключен договор с транспортирующей организацией ЗАО «ПСК»), а с 01.01.2008 года поставщиком тепловой энергии является ООО «ПСК» (правопреемник ЗАО «ПСК»).

Одновременно ООО «ПСК» направляет потребителям письма о том, что с 01.01.2008 года оно является надлежащей энергоснабжающей организацией по отношению к потребителям с приложением проекта договора теплоснабжения, кроме того, на бланках ОАО «ТГК-9» потребителям направляются письма о том, что в случае непогашения задолженности за потребленную у ООО «ПСК» тепловую энергию подача последней производиться не будет (данные письма направляются за

подписью представителя ООО «ПСК»). Также ООО «ПСК» выставляет потребителям счета- фактуры за теплоэнергию.

09.01.2008 года ООО «ПСК» направило в адрес многих ТСЖ, ЖСК письма о том, что с 01 января 2008 года в соответствии с постановлением РЭК ПК от 12.12.2007 года № 287-т установлен и введен в действие тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК». В адрес потребителей были направлены проекты договоров теплоснабжения с просьбой подписать 1 экземпляр и вернуть его в адрес ООО «ПСК».

Направление в адрес потребителей проектов договоров теплоснабжения общество мотивировало тем, что им были заключены договоры купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде с организациями, вырабатывающим тепловую энергию, в том числе с ОАО «ТГК-9», а также требованиями ст. 539 ГК РФ.

Письма были направлены также в адреса тех ТСЖ и ЖСК, у которых были заключены договоры теплоснабжения с ОАО «ТГК-9», действующие в спорный момент времени.

После получения проектов договоров теплоснабжения многие ТСЖ и ЖСК вернули договоры не подписанными, некоторые из них заключили договор теплоснабжения с ООО «ПСК», заявив, что сделали это вынужденно.

С февраля 2008 года ООО «ПСК» начало рассылать потребителям, получившим проекты договоров теплоснабжения, счета – фактуры, в которых ссылалось на незаключенные договоры теплоснабжения.

ЖСК и ТСЖ не оплачивали тепловую энергию ООО «ПСК» либо оплачивали её ОАО «ТГК-9».

После чего ООО «ПСК» стало рассылать телеграммы об ограничении подачи тепловой энергии в связи с неоплатой за потребленную тепловую энергию по незаключенным договорам.

При этом ООО «ПСК» отказывало в заключении договоров на транспортировку тепловой энергии, производимой и поставляемой в дома ТСЖ и ЖСК ОАО «ТГК-9», в связи с отсутствием тарифа на транспортировку тепловой энергии.

Ни ООО «ПСК», ни ОАО «ТГК-9» не заявляли об установлении тарифа на транспортировку тепловой энергии.

Спорные действия двух хозяйствующих субъектов были расценены заинтересованным лицом в соответствии с ч.1 ст. 8 Закона «О защите конкуренции» в качестве согласованных.

При наличии долгосрочных обязательств из договоров теплоснабжения, заключенных ОАО «ТГК-9» с многочисленными потребителями, заключение договора купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007, агентского договора от 20 марта 2008 года с ООО «ПСК», а также все последующие вышеперечисленные действия ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» привели, по мнению антимонопольного органа, к разделу рынка тепловой энергии по составу покупателей, изменению схемы теплоснабжения ряда

потребителей, к установлению более высокой цены на тепловую энергию для ряда покупателей (нарушение ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»).

Также, по мнению управления, спорный договор привел к изменению концентрации на розничном рынке тепловой энергии г. Перми и ограничению конкуренции, и, как следствие, к отказу ОАО «ТГК-9» от самостоятельных действий по реализации тепловой энергии значительному количеству покупателей и росту цены на тепловую энергию для этих покупателей (нарушение ч. 2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»).

Указанные выводы антимонопольного органа являются, по мнению суда, правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, ОАО «ТГК - 9» в 2006 -2007 годах являлось производителем тепловой энергии в соответствии с долгосрочными договорами снабжения тепловой энергии, заключенными с потребителями на срок до 2009-2010 г.г.

Однако, несмотря на действующие долгосрочные договоры теплоснабжения, ОАО «ТГК №9» в начале 2008 года направило в адрес потребителей письма о том, что с 01.01.2008 года будет изменен порядок взаимоотношений по договорам энергоснабжения, а также проекты соглашений о расторжении договоров энергоснабжения тепловой энергией в сетевой воде с 01.01.2008 года; прекратило выставлять в адрес потребителей счета – фактуры, представлять и согласовывать акты потребления тепловой энергии.

Кроме того, ОАО «ТГК-9» в ряде случаев отказывало новым исполнителям коммунальных услуг в г. Перми (ТСЖ, управляющие компании) в заключении договоров теплоснабжения в связи с отсутствием непосредственного присоединения энергопринимающего оборудования заявителей к сетям общества, а также в связи с тем, что поставщиком тепловой энергии с 01.01.2007 года являлось ООО «РЭС» (у которого на 2007 год был заключен договор с транспортирующей организацией ЗАО «ПСК»), а с 01.01.2008 года поставщиком тепловой энергии является ООО «ПСК» (правопреемник ЗАО «ПСК»).

Одновременно в адрес потребителей ООО «ПСК» направило письма о том, что с 01.01.2008 года оно является надлежащей энергоснабжающей организацией по отношению к потребителям с приложением проекта договора теплоснабжения (потребителям было предложено подписать 1 экземпляр договора теплоснабжения и вернуть его в адрес ООО «ПСК»).

Кроме того, на бланках ОАО «ТГК-9» потребителям направлялись письма о том, что в случае непогашения задолженности за потребленную у ООО «ПСК» тепловую энергию подача последней производится не будет.

Также ООО «ПСК» выставляло потребителям счета- фактуры за теплоэнергию.

В дальнейшем между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9» был заключен агентский договор от 20.03.2008 года, в соответствии с которым ОАО «ТГК-9» обязалось по поручению ООО «ПСК» совершать от его имени

действия, необходимые для организации сбыта (продажи) третьим лицам тепловой энергии в паре и (или) в сетевой воде.

Вышеуказанные действия двух хозяйствующих субъектов, по мнению суда, были вызваны достигнутым соглашением о купле-продаже тепловой энергии в сетевой воде (договор от 30.11.2007 года № 1830/0191/2007), в соответствии с которым вырабатываемая ОАО «ТГК - 9» тепловая энергия приобретает ООО «ПСК».

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что произошли изменения в технологическом процессе поставки потребителям вырабатываемой ОАО «ТГК - 9» тепловой энергии: производство тепловой энергии, транспортировка тепловой энергии, потребление тепловой энергии, фактически изменялся круг потребителей (у акционерного общества появляется один оптовый покупатель - ООО «ПСК»).

Спорные действия двух обществ привели к изменению схемы теплоснабжения ряда потребителей: производитель – оптовый покупатель (посредник) – потребитель.

Данная схема упрощает для производителя ОАО «ТГК №9» сбыт тепловой энергии – поставка вырабатываемой продукции одному покупателю взамен нескольких потребителей без оказания услуг по транспортировке тепловой энергии, а для ООО «ПСК» предполагает экономическую выгоду (поскольку основная цель любого хозяйствующего субъекта – получение прибыли) и экономическую целесообразность получения на обслуживание существенной части потребителей (бывших потребителей ОАО «ТГК – 9»), т.е. значительной доли розничного рынка тепловой энергии.

Общества, заключив договор купли – продажи тепловой энергии, получили возможность воздействовать на общие условия обращения товара на розничном рынке тепловой энергии, так как конечный потребитель был поставлен перед необходимостью переоформления существующих договорных отношений с целью приобретения того же товара.

В результате достигнутого соглашения между хозяйствующими субъектами ОАО «ТГК №9» понуждает потребителей к расторжению договоров теплоснабжения, ООО «ПСК» понуждает к заключению договоров. О данных последствиях сторонам было известно, поскольку без данных действий производителю невозможно поставить тепловую энергию потребителю, письменные предложения потребителям ОАО «ТГК №9» о расторжении договора, ООО «ПСК» - о заключении договора свидетельствуют об этом.

Данные обстоятельства свидетельствуют о разделе рынка тепловой энергии по кругу покупателей, изменении концентрации на розничном рынке тепловой энергии г. Перми, изменении схемы теплоснабжения ряда потребителей.

Заявитель ссылается в обоснование своих требований на неисследованность антимонопольным органом отношений между ОАО

«ТГК-9» и ООО «ПСК» с точки зрения гражданского законодательства (ст. 539 ГК РФ), невозможность теплоснабжения потребителей, чьи тепловые сети опосредованно присоединены к тепловым сетям ОАО «ТГК-9».

В рамках антимонопольного дела общества ссылались на отсутствие установленного РЭК тарифа на передачу тепловой энергии (как для ОАО «ТГК-9», так и для ООО «ПСК»), а также заключение ООО «ПСК» договоров купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде с другими организациями, вырабатывающими тепловую энергию в г. Перми.

Суд первой инстанции принимает во внимание, что инициатором заключения договоров купли – продажи тепловой энергии в сетевой воде с организациями, вырабатывающими тепловую энергию в г. Перми, выступило ООО «ПСК», а также отсутствие доказательств невозможности оказания ООО «ПСК» услуг по передаче тепловой энергии.

Именно совместные действия теплоснабжающей организации ОАО «ТГК №9» и фактически транспортирующей тепловую энергию организации, т.е. сбывающей тепловую энергию, - ООО «ПСК» повлияли на состояние рынка и права потребителя.

Часть потребителей вынужденно прекратила договоры с ОАО «ТГК №9», была вынуждена заключать таковые с ООО «ПСК».

Совместные действия заявителя и акционерного общества привели к искусственному созданию необходимости изменения схемы теплоснабжения в г. Перми путем заключения ООО «ПСК» договоров купли – продажи тепловой энергии с её производителями; неутверждению тарифа на транспортировку тепловой энергии для ООО «ПСК»; росту цены на тепловую энергию для ряда потребителей (постановлением РЭК ПК от 12.12.2007 года № 287-т был установлен тариф для потребителей ООО «ПСК», оплачивающих производство и передачу тепловой энергии, то есть был установлен единый тариф на перепродажу тепловой энергии, которая будет транспортироваться по сетям, находящимся в ведении ООО «ПСК», в размере 615,43 руб./ Гкал).

Таким образом, по мнению суда, действия ОАО «ТГК - 9» и ООО «ПСК» нарушают не только антимонопольное законодательство, но и интересы потребителей, лишая их права выбора поставщика тепловой энергии и затрудняя свободное перемещение услуги по обеспечению тепловой энергией, в то время как положения ст.8 Конституции РФ, являющиеся основополагающими антимонопольного законодательства, гарантируют свободу перемещения услуг, поддержку конкуренции.

Исходя из анализа материалов дела, суд считает вывод антимонопольного органа о наличии в действиях заявителя нарушений частей 1, 2 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» доказанным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Нарушения процедуры принятия решения и предписания от 12 марта 2009 года судом не установлены.

Т.о., заявленные требования о признании оспариваемых решения и предписания недействительными удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст., ст. 168-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Щеголихина О.В.