



Арбитражный суд Пермского края

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

29 апреля 2013 года

№ дела А50-12735/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2013 года

Арбитражный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Мещеряковой Т.И., судей: Алексеева А.Е., Аликиной Е.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (ИНН: 5904988545, ОГРН: 1115900002932), Жилищно-строительного кооператива № 69 (ИНН: 5905004554, ОГРН: 1025901221554), Жилищно-строительного коллектива индивидуальных застройщиков № 7 (ИНН: 5908014960, ОГРН: 1025901610052), Товарищества собственников жилья «Водники-1» (ИНН: 5908036280, ОГРН: 1075900002782), Товарищества собственников жилья «Кабельщиков, 17» (ИНН: 5907030045, ОГРН: 1065900047916), Товарищества собственников жилья «Мильчакова, 30» (ИНН: 5903018110, ОГРН: 1065903004672), Товарищества собственников жилья «Надежда» (ИНН: 5908033338, ОГРН: 1065908023785), Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» (ИНН: 5905232511, ОГРН: 1055902801272), Товарищества собственников жилья «Панфилова-14» (ИНН: 5908035769, ОГРН: 1065900051062), Товарищества собственников жилья «Кронштадтская, 12» (ИНН: 5903017396, ОГРН: 1035900365082), Товарищества собственников жилья «Жилищный кооператив «Наш дом» (ИНН: 5907035660, ОГРН: 1085907000080)

к Региональной энергетической комиссии Пермского края (ИНН: 5902184588, ОГРН: 1025900537574)

заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ИНН: 5904176536, ОГРН: 1075904022644); Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю; Контрольно-счетная палата Пермского края (ИНН: 5902292350, ОГРН: 1025900537090); Прокуратура Пермского края, Федеральная служба по тарифам

о признании нормативного правового акта недействующим при участии:

от заявителей - исполнительный директор Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» на основании протокола общего собрания учредителей от 23.08.2012 - Яндыева О.Е., от ТСЖ, ЖСК по доверенностям от 10.02.2013, предъявлен паспорт, Зотин А.В. по доверенности от 25.02.2013, предъявлен паспорт; Степанов В.В. по доверенности от 20.03.2013, от ТСЖ, ЖСК по доверенностям от 10.02.2013, 20.03.2013 и 25.09.2012, предъявлен паспорт,

от ответчика Региональной энергетической комиссии Пермского края – Мелехина Т.И. по доверенности от 04.05.2012, предъявлен паспорт, Бабиян А.С. по доверенности от 26.02.2013, предъявлен паспорт,

от заинтересованных лиц:

общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» - Синцова И.А. по доверенности № 96 от 02.05.2012, предъявлен паспорт, Налимова Е.Е. по доверенности № 96 от 02.05.2012, предъявлен паспорт, Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю – Ульяновский А.А. по доверенности № 24 от 22.01.2013, предъявлен паспорт, Контрольно-счетной палаты Пермского края – Рогачев С.Н. по доверенности от 04.07.2012 № 17, предъявлен паспорт, Иконникова Л.П. по доверенности № 20 от 21.08.2012, предъявлен паспорт, Прокуратуры Пермского края - Богданов Д.В., предъявлено удостоверение, Федеральной службы по тарифам – не явились, установил:

Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», жилищно-строительный кооператив (далее – ЖСК) № 69, ЖСК индивидуальных застройщиков № 7, товарищество собственников жилья (далее – ТСЖ) «Водники-1», ТСЖ «Кабельщики, 17», ТСЖ «Мильчакова, 30», ТСЖ «Надежда», ТСЖ «Норильская, 15», ТСЖ «Панфилова-14», ТСЖ «Кронштадская, 12», ТСЖ «ЖК «Наш дом» (далее - заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением, с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края (далее – ответчик, регулирующий орган, РЭК ПК) от 20.12.2011 № 380-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь, Пермский район)" (далее - Постановление РЭК ПК от 20.12.2011 №380-т).

Определением от 13.07.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ООО «ПСК»), Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – УФАС),

Контрольно-счетная палата Пермского края (далее – КСП ПК), Прокуратура г. Перми.

Определением от 07.08.2012 прокуратура города Перми исключена из состава третьих лиц, участвующих в деле; в порядке ч.5 ст.52 АПК РФ привлечена к участию в деле Прокуратура Пермского края.

Определением от 30.08.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по тарифам (далее – ФСТ).

Определением суда от 24.09.2012 производство по настоящему делу приостановлено до разрешения Пермским краевым судом дела об оспаривании Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 №380-т.

Определением от 12.02.2013 производство по делу возобновлено.

Определением Председателя Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2013 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 01.05.2013.

Определением суда от 25.03.2013 судебное заседание отложено на основании ч. 5 ст. 158 АПК РФ.

В соответствии с п.2 ч.3 ст. 18 АПК РФ по настоящему делу произведена замена судьи Трефиловой Е.М. на судью Аликину Е.Н. в связи с нахождением судьи Трефиловой Е.М. на момент рассмотрения дела в отпуске.

Рассмотрение дела начато с самого начала.

В обоснование заявленных требований заявителями указано на то обстоятельство, что при утверждении тарифа на период с 01.01.2012 по 30.06.2012 регулирующий орган применил те же расчёты и документы, что и при утверждении тарифа на 2011 год, в которых содержались экономически необоснованные расходы регулируемой организации. В нарушение законодательства Российской Федерации ответчик не принял мер по исключению из расчётов экономически необоснованных расходов, что привело, в свою очередь к необоснованному росту тарифов для потребителей, что подтверждено Отчётом КСП ПК от 06.03.2012 №4 по результатам «Проверки эффективности деятельности Региональной энергетической комиссии Пермского края по реализации единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, цен на природный и сжиженный газ, реализуемый населению, а так же других цен (тарифов) и предельных индексов, регулирование и утверждение которых возложено на субъект Российской Федерации и определено Правительством Пермского края на период 2008-2011 годы» (далее – Отчет КСП ПК).

В судебном заседании представители заявителей настаивают на требованиях, просят проверить оспариваемое постановление на предмет его соответствия ст.ст.7, 10 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении), Постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О

ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации" (далее – Постановление № 109).

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзывах на заявление от 28.08.2012 (т.9, л.д. 97-100) и от 20.03.2013 (т.11, л.д. 49-72).

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что поскольку оспариваемое постановление уже утратило силу, производство по делу подлежит прекращению. Оспариваемое постановление считают законным и обоснованным. Полагают, что все доводы заявителей основаны исключительно на Отчете и доводах КСП ПК, которая не наделена полномочиями на проведение экспертизы тарифов

Представители КСП ПК поддерживают заявленные требования по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.9 л.д.38-43), письменных пояснениях (т.11, л.д.8-20).

В судебном заседании представители КСП ПК поддержали доводы, изложенные в отзыве и пояснениях. Пояснили, что ответчиком при утверждении тарифов для потребителей ООО «ПСК» на 2012 год были учтены необоснованные и не подтвержденные соответствующими доказательствами расходы, в связи с чем оспариваемое постановление не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Полагают, что полномочия КСП ПК по проверке правильности установления тарифа подтверждаются нормами действующего законодательства. Просят заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Прокуратура Пермского края поддерживает заявленные требования по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.11, л.д.42-44).

В судебном заседании представитель Прокуратуры Пермского края поддержал позицию заявителей. Указал, что ответчиком в нарушение ст.ст. 65, 194 АПК РФ не опровергнуты доводы заявителей. Просит заявленные требования удовлетворить.

УФАС поддерживает позицию заявителей по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.11 л.д. 6-7).

Представитель УФАС в судебном заседании пояснил, что Отчет КСП ПК является доказательством по делу. Полагает, что при расчете тарифов ответчиком были учтены не обоснованные и не подтвержденные соответствующими доказательствами расходы, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого постановления нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Представители ООО «ПСК» с заявленными требованиями не согласны по основаниям, изложенным в отзывах на заявления от 26.03.2013 (т.11, л.д.73-82), от 14.08.2012 (т.9, л.д.35-37), 17.04.2013, 18.04.2013, поддерживают позицию ответчика. Пояснили, что заявителями не доказана заинтересованность в оспаривании постановления, кроме того, оспариваемое постановление уже утратило силу.

ФСТ надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, представителей не направило, что в силу ч.3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела при существующей явке.

До судебного заседания от ФСТ посредством факсимильной связи поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с неполучением от РЭК ПК необходимых документов и невозможностью представления мотивированного отзыва на заявления.

Данное ходатайство судом не рассмотрено, как направленное с нарушением порядка подачи документов в арбитражный суд, предусмотренного АПК РФ, разъяснение которого содержится в определении суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в заявлении, отзывах и пояснениях, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Постановлением РЭК ПК от 20.12.2011 N 380-т установлены и введены в действие с 1 января 2012 года тарифы на тепловую энергию, поставляемую ООО «ПСК» потребителям тепловой энергии, со следующей календарной разбивкой:

с 01.01.2012 по 30.06.2012 для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии 970, 06 руб./Гкал, для населения в размере 1144,67 руб./Гкал (с НДС);

с 01.07.2012 по 31.08. 2012 соответственно 1028,26 руб./Гкал, для населения 1213,35 руб./Гкал (с НДС);

с 01.09.2012 по 31.12.2012 года для потребителей 1084,80 руб./Гкал, для населения в размере 1280,06 руб./Гкал (с НДС).

Заявители, являясь исполнителями коммунальных услуг и имея договорные отношения с ООО «ПСК» по поставке тепловой энергии, считая постановление РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т незаконным и нарушающим экономические права граждан, проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении, в том числе заявителей, в порядке гл. 23 АПК РФ оспорили его в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение для защиты своих интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 135 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), ТСЖ признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в ч. 2 ст. 136 названного Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с названным Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

Жилищным или жилищно-строительным кооперативом в силу ч. 1, 4 ст. 110 ЖК РФ признается добровольное объединение граждан и, в установленных названным Кодексом, другими федеральными законами случаях, юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления многоквартирным домом. Такой кооператив является потребительским кооперативом.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 110 ЖК РФ ТСЖ вправе управлять многоквартирным домом, выполнять работы для собственников помещений в многоквартирном доме и предоставлять им услуги.

В силу абз. 2 п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, в случае, если исполнителем коммунальных услуг является, в частности, ТСЖ, жилищный или жилищно-строительный кооперативы, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Из системного анализа вышеприведенных норм права следует, что такие формы объединения граждан в целях получения коммунальных услуг (в том числе по теплоснабжению принадлежащих им жилых помещений) как ТСЖ, жилищный и жилищно-строительный кооперативы создаются в целях

представления интересов собственников жилых помещений в правоотношениях с поставщиками коммунальных услуг, а равно иных лиц, так или иначе связанных с указанными интересами собственников.

Таким образом, оспаривая нормативные правовые акты, которыми установлены тарифы, применяемые при расчетах, в том числе с собственниками жилых помещений, являющихся членами ТСЖ и потребительских жилищных кооперативов, соответствующие жилищные организации имеют экономический интерес к правомерности таких нормативных правовых актов, связанный непосредственно с экономическими интересами собственников жилых помещений.

В силу вышеизложенного, довод ООО «ПСК» об отсутствии у заявителей экономического интереса, а соответственно и права на обжалование Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т, отклонен судом как основанный на неверном толковании норм права.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (ч. 4 и 5 ст. 194 АПК РФ).

Оспариваемый акт издан в форме постановления, в пределах полномочий по установлению тарифов на тепловую энергию, закрепленных Законом о теплоснабжении, п.п. 1.1, 2.1.1 Положения о Региональной энергетической комиссии Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края 24.07.2006 № 14-п.

Постановление в установленном законом порядке опубликовано в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» N 1, 02.01.2012, газете "Звезда", N 153, от 29.12.2011.

Постановление содержит норму права, устанавливает размер и срок действия тарифов на тепловую энергию. Действие постановления распространяется на неопределенный круг лиц, рассчитано на неоднократное применение, то есть действует в течение определенного периода времени и независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения.

Таким образом, оспариваемое постановление является нормативным правовым актом, изданным исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, сфера действия которого поименована в п.1 ч.1 ст.29 АПК РФ (в редакции, действующей на момент принятия заявления к

производству) и относится к сфере экономической деятельности в связи с чем рассмотрение настоящего спора находится в компетенции арбитражного суда.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 6 Информационного письма от 13.08.2004 N 80, если до вынесения арбитражным судом решения по заявлению об оспаривании нормативного правового акта этот акт в установленном порядке отменен или действие его прекратилось, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае перестал существовать. Поэтому производство по делу об оспаривании такого акта подлежит прекращению (п. 1 ч. 1 ст. 150 Кодекса).

Пунктом 1 постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т срок действия тарифов установлен с 01.01.2012 по 31.12.2012 с календарной разбивкой.

В соответствии с п. 2 Постановления РЭК ПК от 18.12.2012 N 224-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь, Пермский район)" оспариваемое Постановление РЭК ПК от 20.12.2011 N 380-т признано утратившим силу с 01.01.2013 года.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора, срок действия оспариваемого нормативного правового акта истек.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12.07.2006 N 182-О указал, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, суд не может ограничиться установлением лишь факта утраты юридической силы оспариваемого нормативного правового акта, но должен выяснить, были ли нарушены оспариваемым нормативным правовым актом права и свободы заявителя.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций устанавливает Закон о теплоснабжении.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о теплоснабжении к общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения относятся: обеспечение



надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов; обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами; обеспечение приоритетного использования комбинированной выработки электрической и тепловой энергии для организации теплоснабжения; развитие систем централизованного теплоснабжения; соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей; обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала; обеспечение недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение экологической безопасности теплоснабжения.

В соответствии с ч.1 ст. 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с такими основными принципами как обеспечение доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей; обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя; обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения; стимулирование повышения экономической и энергетической эффективности при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение стабильности отношений между теплоснабжающими организациями и потребителями за счет установления долгосрочных тарифов; обеспечение открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения; создание условий для привлечения инвестиций; определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями; обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, объема производства тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с производством, передачей и со сбытом тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о теплоснабжении государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных названным Федеральным законом, в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями,

утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

Постановлением № 109 утверждены «Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Основы ценообразования), а также «Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до начала очередного финансового года устанавливают на розничном рынке регулируемые тарифы (цены) на тепловую энергию (мощность) в рамках установленных ФСТ предельных уровней тарифов. Пунктом 7 Правил предусмотрено, что установление тарифов производится регулирующим органом путем рассмотрения дела об установлении тарифов.

Перечень документов и расчетных материалов, которые организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в регулирующий орган, установлен пунктами 10, 11 Правил.

Согласно пункту 16 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов. Регулирующий орган назначает экспертов из числа своих сотрудников, экспертное заключение приобщается к делу об установлении тарифов.

В соответствии с положениями пунктов 18, 21 Правил решение об установлении тарифов принимается на заседании правления (коллегии) регулирующего органа. Решение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов принимается по форме, утверждаемой Федеральной службой по тарифам, и включает: величину тарифов и (или) их предельных уровней с разбивкой по категориям (группам) потребителей; дату введения в действие тарифов и (или) их предельных уровней, в том числе с календарной разбивкой.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «ПСК» 28.04.2011 обратилось в РЭК ПК с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2012 год с приложением обосновывающих документов.

Основным видом деятельности ООО «ПСК» является реализация тепловой энергии конечным потребителям. С целью осуществления указанного вида деятельности тепловая энергия приобретает у поставщиков тепловой энергии, одним из которых является открытое акционерное общество «ТГК-9». При транспортировке тепловой энергии ООО «ПСК» использует услуги иных теплосетевых компаний.

Приказом РЭК ПК от 13.05.2011 №СЭД-46-02-02-14 «Об открытии дел об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность), на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, сбытовой надбавки регулируемым организациям Пермского края на 2012 год» установлен срок для проведения экспертизы для ООО «ПСК» – ноябрь 2011 и назначен

уполномоченный на проведение экспертизы консультант отдела регулирования организаций коммунального комплекса Бабиян А.С. (т. 9, л.д. 7-9).

Письмом от 27.09.2011 ООО «ПСК» направило в регулирующий орган дополнительные материалы с расчетом тарифа (т.2, л.д. 94).

В связи с корректировкой баланса тепловой энергии 09.12.2011 в адрес РЭК ПК поступил скорректированный расчет тарифа на тепловую энергию на 2012 год (л.д.1-19 т.2).

При установлении тарифов применен метод экономически обоснованных расходов (затрат). Тарифы установлены на 2012 год с календарной разбивкой.

В соответствии с установленным порядком регулирующим органом проведена экспертиза предложений об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК».

Руководствуясь Законом о теплоснабжении, Постановлением N 109, Приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 N 20-э/2 "Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке" (далее – Приказ № 20-э/2), постановлением РЭК Пермской области от 03.12.2003 №20 «Об установлении перечня дополнительных обосновывающих материалов и расчетов, представляемых теплоснабжающими организациями для утверждения тарифов на тепловую энергию (услуги по передаче)», Приказом ФСТ России от 08.04.2005 N 130-э "Об утверждении Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности)" РЭК ПК проведена экспертиза предложений ООО «ПСК».

По заключению экспертизы признан экономически обоснованным размер расходов и прибыли, учитываемых при формировании тарифа на тепловую энергию ООО «ПСК»: с 01.07.2012 по 31.08.2012 в размере 1028,26 руб./Гкал. и для населения в размере 1213,35 руб./Гкал.(с НДС); с 01.09.2012 по 31.12.2012 года в размере 1084,80 руб./Гкал. и для населения в размере 1280,06 руб./Гкал.(с НДС).

Конкретные размеры принятых в состав тарифов расходов приведены в экспертном заключении регулирующего органа (т.9 л.д. 5-6).

В соответствии с п.54 Основ ценообразования, п. 4 Правил органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до начала очередного финансового года устанавливают на розничном рынке регулируемые тарифы (цены) на тепловую энергию (мощность) в рамках установленных Федеральной службой по тарифам предельных максимальных и (или) минимальных уровней тарифов.

Приказом ФСТ от 06.10.2011 N 242-э/7 установлены предельные максимальные уровни тарифов на тепловую энергию, поставляемую

теплоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2012 год. Согласно названному приказу предельный максимальный уровень величины роста тарифов на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, на 2012 год в среднем по Пермскому краю установлен со следующей календарной разбивкой: с 01.01.2012 по 30.06.2012 на уровне, определяемом исходя из среднего тарифа по Пермскому краю, рассчитанного с учетом тарифов, действовавших для теплоснабжающих организаций по состоянию на 31.12.2011, и максимальной величины роста тарифов по Пермскому краю на уровне 100%, с 01.07.2012 по 31.08.2012 - 106%; с 01.09.2012 по 31.12.2012 - 105,6%.

Так, судом установлено, что на период с 01.01.2012 по 30.06.2012 оспариваемым постановлением тарифы установлены на уровне действовавших в 2011 году тарифов для потребителей в размере 970,06 руб./Гкал., и для населения в размере 1144,67 руб./Гкал. (с НДС).

В обоснование заявленных требований заявителями указано, что поскольку в Отчете КСП ПК содержатся выводы о необоснованности включения некоторых расходов в состав тарифов ООО «ПСК» на 2011 год, действие которых распространено на первое полугодие 2012 года, соответственно, оспариваемые тарифы на период с 01.01.2012 по 30.06.2012 не могут быть признаны обоснованными.

Суд считает указанные доводы подлежащими отклонению на основании следующего.

Согласно п.1 ст. 1 Закона Пермского края от 12.09.2011 N 808-ПК "О Контрольно-счетной палате Пермского края" (далее – Закон Пермского края о КСП) КСП ПК является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля Пермского края, образуется Законодательным Собранием Пермского края и ему подотчетна.

Полномочия КСП ПК закреплены в ст.8 указанного закона субъекта Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 23.09.2010 N 2319 КСП ПК поручено провести проверку эффективности деятельности РЭК ПК по реализации единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, цен на природный и сжиженный газ, реализуемый населению, а также других цен (тарифов) и предельных индексов, регулирование и утверждение которых возложено на субъект Российской Федерации и определено Правительством Пермского края за период 2008-2010 годы и на 2011 год.

Во исполнение данного поручения и на основании решения КСП ПК от 28.01.2011 № 13 КСП ПК проведена проверка эффективности деятельности РЭК ПК, по результатам которой составлен акт проверки и составлен отчет № 4 от 06.03.2012, в п. 2.3.4 которого содержится информация о нарушениях, допущенных РЭК ПК в сфере государственного регулирования цен (тарифов)

на тепловую энергию, в том числе, и анализ государственного регулирования тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» на период 2008-2011 годы.

Так, при проведении проверки исполнения РЭК ПК функций в области ценового регулирования тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК» установлены многочисленные нарушения нормативных правовых актов, которые нашли отражения в отчете КСП ПК (т.1 л.д.34-54).

Между тем, суд полагает, что представленный Отчет КСП ПК не может расцениваться ни как финансовая экспертиза проекта нормативного правового акта, ни как заключение по бюджетно-финансовым вопросам, входящим в компетенцию КСП ПК, установленную ст.8 Закона Пермского края о КСП. Кроме того, целью проверки являлась эффективность деятельности РЭК ПК, а не экспертиза тарифов.

Более того, из анализа нормативных правовых актов Пермского края, регулирующих деятельность КСП ПК судом не установлено её полномочий по экспертизе тарифов, как и не представлено доказательств применения мер реагирования, предусмотренных ст.18 Закона Пермского края о КСП.

Суд также находит обоснованным довод ответчика о том, что результаты данной проверки не могли быть учтены регулирующим органом, поскольку отчет был подготовлен 06.03.2012, рекомендации Законодательного Собрания Пермского края на его основании даны Правительству Пермского края и РЭК ПК в Постановлении от 17.05.2012 № 229 (т.9, л.д. 44-45), в то время как оспариваемое постановление принято 20.12.2011.

На основании изложенного суд полагает, что представленный заявителями в обоснование своей позиции Отчет КСП ПК не может быть положен в основу бесспорного вывода о незаконности оспариваемого постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т и, соответственно, об экономической необоснованности тарифов на 2012 год.

Доводы заявителей относительно того, что в основу тарифов на первое полугодие 2012 положены необоснованные показатели, использованные при установлении тарифов ООО «ПСК» на 2011 год подлежат отклонению, поскольку Постановление РЭК ПК от 21.12.2010 N 300-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в установленном порядке признано недействующим, как несоответствующим нормам федерального законодательства не было. Суд соответственно в рамках настоящего дела не может давать оценку не оспоренному акту, т.е. выходить за рамки предмета спора.

Необоснованность установления тарифов на 1-е полугодие в пределах максимальной величины роста тарифов по Пермскому краю на уровне 100% судом также не установлена.

Из заявок общества следует, что размер тарифа, заявленный для утверждения, составил 1153,47 руб./Гкал. и для населения 1 361,10 руб./Гкал.(с НДС), что составляет 131,2% к уровню 2011 года.

Кроме того, как указано в судебном заседании представителем УФАС ПК, по результатам заседания Правительства Российской Федерации 21.09.2011 протоколом № 32 регулирующим органам запрещено пересматривать тарифы на энергоресурсы до 01.07.2012 г.

Соответственно, установление тарифов оспариваемым постановлением на уровне тарифов, действовавших в 2011 году и не оспоренных в установленном порядке, соответствует приведенному выше приказу ФСТ, не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание то обстоятельство, что срок действия оспариваемых тарифов истек на момент рассмотрения дела, оспариваемый нормативный правовой акт признан утратившим силу Постановлением РЭК ПК от 18.12.2012 N 224-т, а также учитывая, что суд не установил каких-либо нарушений оспариваемым нормативным правовым актом в указанной части прав и законных интересов заявителей, производство по делу в части оспаривания п.п.1.1 п.1 Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Рассмотрев материалы тарифного дела, экспертное заключение РЭК ПК и результаты рассмотрения тарифов на период с 01.07.2012 по 31.08.2012 и с 01.09.2012 по 31.12.2012 года правлением РЭК ПК, соответственно, проверив законность п.п.1.2, 1.3 п.1 Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т суд отмечает следующее.

В обоснование довода об экономической необоснованности тарифов заявителями указано на то обстоятельство, что в тарифном деле не представлены в полном объеме необходимые документы, подтверждающие экономическую обоснованность затрат предъявляемые ООО «ПСК» в расчетах для включения их в тарифы.

Суд, проанализировав представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, проверив обоснованность и правомерность выводов, содержащихся в экспертном заключении РЭК ПК, принятых за основу при установлении тарифов, и их сопоставимость с материалами тарифного дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. В случае если по итогам расчетного, в том числе долгосрочного периода

регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности и иных материалов выявлены необоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность за счет поступлений от регулируемой деятельности, регулирующие органы обязаны принять решение об исключении этих расходов из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на следующий расчетный, в том числе долгосрочный период регулирования.

Из пунктов 15, 16 Основ ценообразования следует, что при регулировании тарифов может применяться метод экономически обоснованных расходов (затрат), при использовании которого тариф рассчитывается на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

Согласно п. 17 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В необходимую валовую выручку, как установлено п. 18 Основ ценообразования, включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

Согласно пунктам 16 - 17 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов, а экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

1) оценку достоверности данных приведенных в предложениях об установлении тарифов и (или) их предельных уровней;

2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность (по общепринятым показателям);

3) анализ основных технико-экономических показателей, определяемых регулирующим органом, за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;

4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов;

5) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;

6) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;

7) анализ соответствия расчета тарифов и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования тарифов и (или) их предельных уровней.

Соответственно, проводя экспертизу предложений организации, РЭК ПК оценивает соответствующие показатели и расчеты, представленные регулируемой организацией, соотносит их с материалами, представленными в тарифное дело. При этом, суд считает необходимым отметить, что из анализа материалов тарифного дела не представляется возможным установить окончательный размер тарифа, который был заявлен ООО «ПСК». Используемые в экспертном заключении показатели ООО «ПСК» материалами дела не подтверждены. В судебном заседании представитель ответчика и ООО «ПСК» не смогли указать на документ, подтверждающий заявленный размер тарифа с показателем 1 153,47руб./Гкал. (без НДС) и 1361,10 руб./Гкал. (с НДС) (стр. 26 р. X экспертного заключения).

Судом установлено, что в материалах дела имеются заявки общества с расчетами тарифа на сумму 1197,03руб./Гкал. (л.д.71, т.2), 1367,53 руб./Гкал. (л.д.150, т.2), 1155,98 руб./Гкал (л.д.15, т.4).

В соответствии с п. 12 Правил регулирующий орган имеет право запрашивать дополнительные материалы, указав форму их представления и требования к ним, а организации, осуществляющие регулируемую деятельность, обязаны их представить в двухнедельный срок со дня поступления запроса.

Из заключения по результатам экспертизы предложений ООО «ПСК» дата начала экспертизы указана РЭК ПК 28.11.2011, окончания – 02.12.2011, соответственно, документы, представленные после 02.12.2011, не могли быть предметом экспертизы и включение иных показателей является необоснованным. Доказательств того, что корректировка показателей была рассмотрена на заседании Правления РЭК ПК в установленном порядке суду не представлено.

Согласно разделу V экспертного заключения данные, приведенные в предложениях об установлении тарифов, признаны регулирующим органом достоверными и обоснованными.

При этом используемые в экспертном заключении показатели в графе «предложения организации» не подтверждены документально. Представители ООО «ПСК» не смогли пояснить суду, какой размер тарифа на 2012 год был заявлен. Представители РЭК ПК также не смогли указать на конкретные материалы тарифного дела, на что указано выше.

В обоснование требований заявителями приведены доводы, что в нарушение пп.2 п.19, п.61 Основ ценообразования РЭК ПК увеличил объемы покупной тепловой энергии на 171,5 тыс.Гкал. по сравнению с расчетами организации и на период с 01.07.2012, и на период с 01.09.2012 (т.10, л.д.104).



Кроме того, заявителями указано, что при расчете покупной тепловой энергии у ООО "ПГЭС" ф-л "Загарье", ТС Кондратово, ООО «СпецСтройМонтаж» РЭК ПК неправомерно применил тарифы покупки в размерах, отличающихся от утвержденных.

Ответчик полагает, что в рамках проведения экспертизы необходимой валовой выручки и тарифа РЭК ПК располагала необходимыми обосновывающими документами, в том числе договорами на покупку тепловой энергии и оказание услуг по ее передаче, и соответствующими счетами-фактурами.

Кроме того, представитель ответчика сослался на п.5.1. Правил, согласно которому регулирующий орган вправе в случае непредставления организацией материалов, предусмотренных настоящими Правилами, рассмотреть вопрос об установлении тарифов (цен) в отношении указанной организации, исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных, в том числе, для установления действующих тарифов.

Между тем, материалы тарифного дела не содержат договоров на покупку тепловой энергии с ООО «СпецСтройМонтаж» и ООО «Пермская ТЭК».

В нарушение ст.ст. 65, 194 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств того, что данные документы были запрошены у ООО «ПСК» в порядке п. 12 Правил, как и не представлено доказательств, что подтверждающие объемы покупной тепловой энергии документы были представлены ООО «ПСК» в предыдущие периоды регулирования и, соответственно, что регулирующий орган располагал необходимыми обосновывающими документами при расчете тарифа.

При этом ответчиком указано на то, что при утверждении тарифов на 2012 год РЭК ПК действительно увеличила объем покупной тепловой энергии, при этом потери тепловой энергии в сетях ООО «ПСК» и других транспортирующих организаций приняты со снижением от заявки ООО «ПСК» на 182,236 тыс.Гкал., в результате это привело к росту полезного отпуска ООО «ПСК» на 353,702 тыс.Гкал.

Тариф на тепловую энергию в соответствии с п.72.1 приказа ФСТ 20-э/2 рассчитывается путем деления экономически обоснованных затрат (совокупной стоимости производства (приобретения) тепловой энергии, совокупной стоимости оплачиваемых услуг по передаче тепловой энергии и совокупной стоимости расходов по сбыту тепловой энергии) на суммарный плановый полезный отпуск тепловой энергии по совокупности договоров теплоснабжения соответствующих потребителей.

Суд находит обоснованным довод ответчика о том, что при увеличении полезного отпуска тепловой энергии происходит снижение тарифа на тепловую энергию, что не может привести к нарушению прав заявителей.

Между тем, сам факт необоснованного, в отсутствие подтверждающих документов, увеличения объема покупки, учтенного РЭК ПК при формировании тарифа, свидетельствует о нарушении регулирующим органом процедуры утверждения тарифов, и не может свидетельствовать об экономической обоснованности установленного тарифа.

Заявителями также указано, что в нарушение п.66 Основ ценообразования отсутствуют расчеты регулирующего органа в отношении затрат на оплату услуг по передаче тепловой энергии. Затраты по данной статье расходов утверждены РЭК ПК в размере 295 480,7 тыс. руб., в то время как ООО «ПСК» заявляло затраты в сумме 253 800,0 тыс. руб. (т.10, л.д. 105).

Представителем ответчика дано пояснение, что в состав затрат по данной статье входит оплата услуг на передачу тепловой энергии другими теплосетевыми организациями, используемых ООО «ПСК» в процессе передачи тепловой энергии конечным потребителям. Затраты сформированы на основании данных, представленных в балансе тепловой энергии и тарифных решениях в отношении других теплосетевых организаций. Увеличение расчета РЭК ПК от заявки организации произошло только за счет увеличения объема полезного отпуска и, соответственно, объема услуг по передаче тепловой энергии по сетям транспортирующих организаций.

При анализе натуральных показателей (раздел IX экспертного заключения) установлено, что РЭК ПК на 2012 утверждены следующие показатели: отпуск в сеть в размере 5 547,73 тыс. Гкал, потери в сетях – 424,71 тыс. Гкал., полезный отпуск – 5 123,03 тыс. Гкал. В соответствии с предложениями ООО «ПСК», указанными в экспертном заключении, покупная тепловая энергия составляет 5376, 266 тыс. Гкал, потери тепловой энергии в сетях 606,943 тыс.Гкал., плановый полезный отпуск - 4 769,323 тыс. Гкал. Соответствующие корректировки внесены исходя из фактических данных 2010 и базовых показателей 2011 года. В результате чего ответчиком увеличен отпуск относительно заявки, потери в сетях снижены.

Между тем, поскольку судом установлено, что регулирующий орган увеличил объем покупной тепловой энергии в отсутствие подтверждающих документов, соответственно, и увеличение затрат на оплату услуг по передаче тепловой энергии, суд не может признать обоснованным.

Довод ответчика о том, что указанный факт не устанавливает какое-либо несоответствие оспариваемого нормативного правового акта действующим нормам права, противоречит как материалам дела, так и содержащимся

пояснениями ответчика на приведенные заявителями доводы в обоснование требований.

Заявителями также указано на необоснованное включение РЭК ПК затрат на энергию на производственные и хозяйственные нужды. Так, заявителями указано на то обстоятельство, что расходы по данной статье затрат учтены регулирующим органом в сумме 161 955,8 тыс. руб., в то время как обосновывающие расчеты ООО «ПСК» заявлены в размере 139 833 тыс. руб.(т.10, л.д.105).

Представителем ответчика указано, что расход электроэнергии на производственные нужды технологически связан с объемом тепловой энергии, переданной через сети ООО «ПСК». В связи с увеличением полезного отпуска при утверждении тарифов на 2012 год РЭК ПК скорректировала объемы электроэнергии на производственные нужды и затраты на ее покупку.

Суд также не может согласиться с правомерностью данной позиции ответчика в силу следующего.

В силу пункта 22 Основ ценообразования расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку определяются, в том числе на основе цен на топливо, определяемых в соответствии с пунктом 36, согласно которому при определении данных расходов, регулирующие органы используют: регулируемые государством тарифы (цены); цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств; официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье. При отсутствии указанных данных применяются индексы в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации.

Из экспертного заключения следует, что затраты учтены согласно расчету расхода электроэнергии и прогнозной цены на электроэнергию на 2012 год.

В пункте 10 Правил установлен перечень материалов, обязательных для представления в соответствующий регулирующий орган для принятия решения об открытии дела об установлении тарифов.

В подпункте 6 пункта 10 Правил предусмотрено предоставление расчета полезного отпуска электрической и тепловой энергии с обоснованием размера расхода электрической энергии на собственные и производственные нужды и на передачу (потери) по сетям.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что по статье затрат энергия на производственные и хозяйственные нужды предложение

ООО «ПСК» на 2012 год, указанное в экспертном заключении, составило 139 833 тыс.руб.

Тем не менее, РЭК ПК по данной статье приняла к утверждению сумму в размере 161 956 тыс. руб.

В условиях того, что фактические затраты ООО «ПСК» в 2011 году по данной статье затрат составили 149 959, 1 тыс.руб. и общество заявило об их снижении в 2012 году, а также учитывая установленный судом факт необоснованного завышения полезного отпуска, принятие регулирующим органом расходов в размере 161 956 тыс.руб. является необоснованным, как не подтвержденное ответчиком соответствующими доказательствами, в нарушение ст.ст. 65, 194 АПК РФ.

В обоснование довода о завышении затрат ООО «ПСК» на заработную плату заявителями указано, что регулирующий орган не учитывал фактический фонд оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а индексировал плановый фонд оплаты труда предыдущего периода (т.10, л.д.105).

Ответчик с указанным доводом не согласен, считает, что в расчете РЭК ПК принимается нормативная численность промышленно-производственного персонала, определенная в соответствии с «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства», утвержденными приказом Госстроя России от 12.10.1999 № 74. При этом среднемесячная заработная плата, учтенная в расчете РЭК ПК, значительно ниже фактической средней зарплаты ООО «ПСК» (подтвержденной статистической отчетностью П-4) и Отраслевого тарифного соглашения (далее – ОТС).

Пунктом 27 Основ ценообразования предусмотрено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, заключенными соответствующими организациями, и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

В экспертном заключении РЭК ПК указано, что расходы на оплату труда рабочих на 2012 год учтены исходя из численности рабочих в количестве 3073 человек на уровне базового периода (план РЭК на 2011 год), ставка рабочего 1 разряда принята согласно ОТС в размере 5880,00 рублей.

В то же время из представленного ООО «ПСК» расчета расходов на оплату труда на 2012 год следует, что фактическая численность в 2010 году составила 1257 человек, на 2012 год ООО «ПСК» также заявило численность 1257 человек.

22.06.2007 на федеральном уровне заключено ОТС в ЖКХ РФ на 2008-2010 между Общероссийским профсоюзом работников

жизнеобеспечения, Общероссийским отраслевым объединением работодателей "Союз коммунальных предприятий" и Федеральным агентством по строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, которое 05.09.2007 прошло уведомительную регистрацию в Федеральной службе по труду и занятости, утверждено Рострудом (далее – Отраслевое тарифное соглашение). Действие указанного документа продлено на три года с 1 января 2011 года по 1 января 2014 года.

Согласно п. 2.3 ОТС с 1 января 2012 года базовая месячная тарифная ставка рабочих первого разряда устанавливается в размере не ниже 4473 рублей.

Таким образом, довод ответчика о том, что ставка рабочего принята значительно ниже установленной ОТС, противоречит имеющейся в экспертном заключении РЭК ПК информации.

Кроме того, суд находит обоснованным довод заявителей о том, что регулирующим органом в нарушение п. 27 Основ ценообразования расходы на оплату труда необоснованно определены исходя из нормативной численности 3073 человек, в то время как фактическая численность ООО «ПСК» составляет 1257 человек.

При этом ответчиком ни в отзыве на заявление, ни представителем в судебных заседаниях не дано пояснений относительно такого значительного повышения по сравнению с заявленной ООО «ПСК» численности рабочих.

Также суд отмечает имеющиеся противоречия в представленных ООО «ПСК» документах. Так, согласно представленному ООО «ПСК» расчету расходов на оплату труда на 2012 год следует, что фактическая численность в 2012 году составит 1257 человек (т.2, л.д.16), согласно же штатному расписанию численность составляет 2011 человек (т.6, л.д.28-114). При этом регулирующим органом в нарушение п. 12 Правил не запрошены точные данные относительно фактической численности рабочих.

В силу вышеизложенного, судом признано необоснованным включение расходов по статье «затраты на оплату труда» в принятом регулирующим органом размере, как не подтвержденное в нарушение ст.ст.65, 194 АПК РФ ответчиком соответствующими доказательствами. Соответственно, затраты на отчисления на социальные нужды также не представляется возможным признать обоснованными.

Ссылка ответчика на «Рекомендации по нормированию труда работников энергетического хозяйства», утвержденные приказом Госстроя России от 12.10.1999 № 74 судом отклонена, поскольку в материалах тарифного дела не содержится расчет численности рабочих, составленный с учетом указанных рекомендаций. Суду данный расчет также не представлен,

в силу чего проверить правильность учета нормативной численности не представляется возможным. Кроме того, как указано выше, фактическая численность рабочих ООО «ПСК» значительно ниже утвержденной РЭК ПК.

Заявителями указано, что в нарушение п. 17 Основ ценообразования расходы на содержание и эксплуатацию бесхозных сетей в сумме 22 359,5 тыс. руб. не подтверждены бухгалтерскими документами.

Ответчиком в обоснование правомерности утверждения расходов по данной статье затрат пояснено следующее. Заявка ООО «ПСК» по данной статье затрат составила 20 600 тыс. руб. на основании данных по общей протяженности линий, протяженности бесхозных сетей (103,779 км.) и стоимости эксплуатационных затрат на 1 км, экспертами была произведена оценка стоимости обслуживания бесхозных сетей. С учетом времени подачи заявок на установление тарифа на 2012 год – май 2011, факт 2011 года на момент установления данного тарифа не был известен, таким образом, включенные затраты сверх подтвержденных подлежали исключению из тарифного регулирования 2013 года, что и было сделано со стороны РЭК ПК.

Согласно ч. 4 ст. 8 Закона о теплоснабжении, если организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, осуществляют эксплуатацию тепловых сетей, собственник или иной законный владелец которых не установлен (бесхозные тепловые сети), затраты на содержание, ремонт и эксплуатацию таких тепловых сетей учитываются при установлении тарифов в отношении указанных организаций в порядке, предусмотренном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 указанного Закона в случае выявления бесхозных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные тепловые сети в течение 30 дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят такие тепловые сети и которая осуществляет их содержание и обслуживание. Орган регулирования должен включить затраты на содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования.

Размер затрат на содержание, ремонт, эксплуатацию бесхозных тепловых сетей определяется регулируемой организацией отдельно от расходов, связанных с содержанием, ремонтом и эксплуатацией тепловых сетей, которыми регулируемая организация владеет на праве собственности или ином законном основании.

Из экспертного заключения РЭК ПК следует, что расходы на содержание и эксплуатацию бесхозяйных сетей учтены регулирующим органом на период с 01.07.2012 в размере 22 359,5 тыс. руб., на период с 01.09.2012 в размере 22 610,6 тыс. руб., т.е. в большем размере по сравнению с заявкой организации. В примечании к п.10 раздела IX заключения указано, что расходы учтены на содержание и ремонт бесхозяйных тепловых сетей. При этом, как из экспертного заключения, так и из пояснений ответчика, не следует, на основании каких обосновывающих документов произведен данный расчет регулирующим органом, учитывая разницу между предложенными и утвержденными затратами.

В материалах дела также отсутствуют документы, подтверждающие затраты как на заявленную, так и на утвержденную сумму.

Таким образом, ответчиком в нарушение ст.ст. 65, 194 АПК РФ не подтверждена экономическая обоснованность принятого размера затрат на содержание и ремонт бесхозяйных тепловых сетей.

Кроме того, в нарушение п.19 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (приказ ФСТ от 06.08.2004 № 20-э/2) регулирующим органом не приняты меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов ООО «ПСК».

Довод ответчика о том, что размер фактических затрат ООО «ПСК» 2011 года на момент установления оспариваемого тарифа не был известен, судом отклонен как необоснованный, поскольку при тарифном регулировании РЭП ПК был применен метод экономически обоснованных расходов.

Заявляя довод об экономической необоснованности расходов на уплату процентов за кредиты заявителями указано на то, что в материалах тарифного дела отсутствуют кредитные договоры и расчет уплаты процентов по кредитам.

Согласно п.20 раздела IX экспертного заключения РЭК ПК, ООО «ПСК» затраты на проценты по кредиту заявлены в сумме 84 162,0 тыс.руб., регулирующим органом приняты расходы в размере с 01.07.2012 – 78 430,0 тыс.руб., с 01.09.2012 – 83 520,2 тыс.руб., при этом в примечании к данному разделу указано, что подтверждающими документами являются кредитный договор и расчет.

Ответчик в опровержение данного довода заявителей указал, что согласно полученным фактическим данным за 2011 избыток средств по данной статье учтен при регулировании тарифов на 2013 год в соответствии с

п.19 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном потребительском) рынке.

Согласно Методическим указания в расчет балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов, включаются проценты за пользование кредитом.

При этом согласно подпункту 8 пункта 10 Правил организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в соответствующий регулирующий орган расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных.

В материалах дела отсутствуют такие расчеты ООО «ПСК» и обосновывающие их документы (кредитные договоры и расчет процентов).

Поскольку ООО не представлены документы, расчеты и обоснования, подтверждающие необходимость включения в необходимую валовую выручку расходов по кредиту, ответчиком в нарушение п. 12, п. 19 Правил, а также ст.ст. 65, 194 АПК РФ не подтверждена экономическая обоснованность принятого размера затрат на проценты за кредит.

Довод ответчика о том, что ООО «ПСК» была представлена в РЭК ПК информация по кредитным договорам и сумме процентов по ним в предыдущие периоды регулирования подтверждения в материалах дела не нашел. Такие документы не представлены суду и на обозрение.

Частью 7 пункта 17 Правил предусмотрено, что экспертное заключение должно содержать анализ соответствия расчета тарифов и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования тарифов и (или) их предельных уровней.

В нарушение приведенной нормы расчета принятой суммы процентов за кредит экспертное заключение ответчика не содержит.

Довод представителей ответчика и ООО «КСП» о том, что проценты по кредиту начислены на основании предоставления «товарного» кредита ООО «ПСК» со стороны ОАО «ТГК-9» материалами дела также не подтверждается.

Так, в представленном договоре купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 30.11.2007, заключенном между ООО «ПСК» и ОАО «ТГК-9», условия предоставления «товарного» кредита отсутствуют (т.5, л.д. 1-8).

Довод ответчика об исключении выявленного позднее избытка средств по данной статье при регулировании тарифов на 2013 год не может быть принят судом в качестве доказательства принятия расходов по данной статье затрат в экономически обоснованном размере.



Кроме того, суд находит правомерными доводы заявителей относительно того, что в бухгалтерском балансе в разделе 4 «Долгосрочные обязательства» и в разделе 5 «Краткосрочные обязательства» по строке заемные средства информация о кредите не содержится (т. 3, л.д. 45-47).

Доводы заявителей относительно того, что поскольку регулирующим органом применен при установлении тарифов метод экономически обоснованных затрат, расходы не могли индексироваться, судом отклонен как основанный на ошибочном толковании норм права.

В соответствии с п. 36 Основ ценообразования при определении расходов, указанных в пунктах 22 - 26 и 29 настоящего документа, регулирующие органы используют: регулируемые государством тарифы (цены); цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств; официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье.

При отсутствии указанных данных применяются индексы в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации. При утверждении тарифов РЭК ПК руководствовался индексами МЭР РФ по прогнозу социально - экономического развития, применяемыми ФСТ при установлении предельных уровней тарифов на теплоэнергию.

На основании изложенного, суд находит обоснованным довод ответчика о том, что применение при расчете тарифов фактических расходов с учетом индексов не противоречит нормам действующего законодательства.

В то же время, при рассмотрении настоящего дела судом установлено, что данные, содержащиеся в экспертном заключении РЭК ПК, имеют существенные расхождения в сравнении с данными, заявленными со стороны ООО «ПСК», отсутствует экономическое и правовое обоснование завышения статей расходов, отсутствует учетная политика ООО «ПСК», согласно которой распределяются косвенные расходы между регулируемыми видами деятельности, а также решения РЭК ПК о применяемом методе их распределения согласно учетной политике общества: пропорционально условно-постоянным расходам, пропорционально прямым расходам по регулируемым видам деятельности.

Таким образом, принятие за основу на заседании правления РЭК ПК показателей, изложенных в экспертном заключении, без соответствующей их проверки, является причиной принятия незаконного нормативного правового акта в соответствующей части.

В силу изложенного, суд полагает, что в нарушение ст. 65, 194 АПК РФ ответчиком в обоснование правомерности своей позиции не представлены доказательства, подтверждающие экономическую обоснованность оспариваемых тарифов, и, как следствие, не доказано соответствие п.п.1.2, 1.3 п.1 постановления РЭК ПК от 20.12.2011 № 380-т нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Доводы ответчика о том, что заявители ссылаются исключительно на заключение КСП ПК о проверке деятельности РЭК ПК, подлежат отклонению как противоречащие тексту заявления и уточнений к нему, письменным пояснениям заявителей.

Довод ответчика о том, что поскольку избыток средств, учтенных в тарифе на 2012 год, учтен при регулировании тарифов на 2013, права заявителей не могут быть нарушены оспариваемым постановлением, судом отклонен, поскольку рассмотрение данного вопроса возможно только при рассмотрении вопроса обоснованности установления тарифов на 2013 год.

С учетом того, что п.п.1.2,1.3 п.1 Постановления РЭК ПК от 20.12.2011 №380-т в период его действия, на потребителей, в том числе население, фактически была возложена обязанность по оплате незаконно установленных тарифов, доводы заявителей о нарушении данным нормативным правовым актом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности являются правомерными.

Исходя из вышеизложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению в указанной части.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителям в порядке ст.104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 150, 167 - 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### **Р Е Ш И Л:**

Признать п.п.1.2, 1.3 п.1 постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район) несоответствующими ст.ст.3,7,10 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

В остальной части производство по делу прекратить.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Жилищно-строительного кооператива № 69 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Жилищно-строительного коллектива индивидуальных застройщиков № 7 181 (сто восемьдесят один) руб. 22 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Водники-1» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Кабельщиков, 17» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Мильчакова, 30» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Надежда» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Норильская, 15» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Панфилова-14» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Кронштадтская, 12» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Товарищества собственников жилья «Жилищный кооператив «Наш дом» 181 (сто восемьдесят один) руб. 82 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Пермского края в пользу Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский

стандарт» 182 (сто восемьдесят два) руб. 40 коп. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по заявлению.

Возвратить Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» из доходов федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину при подаче заявления по платежному поручению от 16.12.2011 №3 в размере 1 817 (Одна тысяча восемьсот семнадцать) руб. 60 коп.

Решение по делу вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.И. Мещерякова

Судьи

А.Е. Алексеев

Е.Н. Аликина